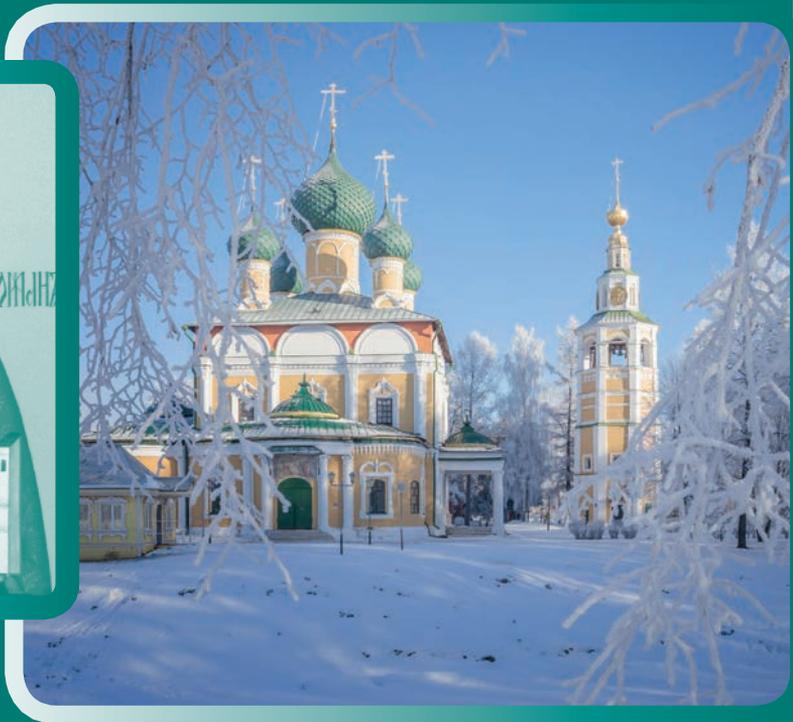
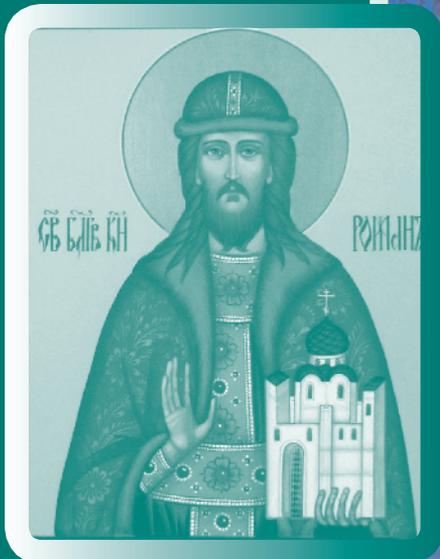


№ 1(139) • 2018

ПРАВОСЛАВНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

Приход

www.vestnik.prihod.ru



Духовная связь времен...

ГЛАВНАЯ ТЕМА:

**Постановления Освященного Архиерейского Собора
Русской Православной Церкви 2017 г.**





У журнала «Приход» большая читательская аудитория, которая охватывает все российские епархии Русской Православной Церкви. Каждый приход - уникален, интересен, достоин, чтобы о нем узнала вся страна. Многим настоятелям и прихожанам есть, что рассказать о своем храме и деятельности общины.

Напишите свою приходскую историю и пришлите ее в журнал «Приход»

Все истории будут размещены на сайте журнала:
www.vestnik.prihod.ru,

лучшие тексты – опубликованы в журнале «Приход», победители получают в подарок издание из серии «Библиотека журнала «Приход»».

Редакция ждет ваши истории на адрес:
prihod.vestnik@gmail.com

Требования к подготовке материалов:

- Текстовая информация: – формат DOC.
- Фотографии необходимо прислать отдельно – JPG.
- Материал должен иметь название, содержать данные об авторе, подписи к фотографиям.



1(139) · 2018



ПРАВОСЛАВНЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК
Приход

Издается с января 2002 года

ПОПЕЧИТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

Митрополит Калужский и Боровский Климент
Епископ Егорьевский, викарий Святейшего Патриарха
Московского и всея Руси Тихон (Шевкунов)
Архиепископ Верейский Евгений
Архимандрит Савва (Тутунов)
Протоиерей Владимир Силловьев
Протоиерей Владислав Цыпин

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Игуменья Ксения (Чернега)
Васильева О.Ю.
Соболевская Е.А., *главный редактор*

Главная тема

- 4** **Постановления Освященного Архиерейского Собора
Русской Православной Церкви 2017 г.**

Юридическая информация и консультации

- 14** **Добровольцы в религиозных организациях**
Деятельность добровольцев будет регламентирована новым законом

Церковь и Общество

- 16** **«Техника духовной безопасности» – молодежный
миссионерский проект**
Пособие в картинках, призванное ввести подростка в мир Церкви

Приходская практика

- 22** **Огласительный опыт прихода или как противостоять
клиповому мышлению**
Человек на оглашении должен получить эмоциональное впечатление
- 28** **Вертепный театр в воскресной школе**
Форма детской проповеди

Христианская психология

- 32** **Депрессия: как распознать и помочь**
Рекомендации православного психолога

В помощь казначею и Бухгалтеру

- 36** **Распространение предметов религиозного назначения:
пожертвование или купля-продажа?**
Разъяснение Юридической службы Московской Патриархии
- 38** **Возмещение расходов работника при использовании
личного имущества**
В каких случаях не начисляются подоходный налог и страховые взносы

Историческая страница

- 39** Приходский вопрос в истории и в трудах Священного собора
Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. (ч. 1)
О благоустроении прихода как ключевой ячейки церковного организма
-

Духовная связь времен

- 54** Святые храмоздатели: благоверный князь Роман Углицкий
-

ВНИМАНИЕ! ИЗМЕНЕНИЕ РЕКВИЗИТОВ.

С 01.01.2018 в связи с присоединением банка ВТБ24 к банку ВТБ просим все платежи в адрес ООО «Синергия-пресс» осуществлять по следующим реквизитам:

Р/сч 40702810900000044247

в филиале № 7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва

БИК 044525745 К/сч 30101810345250000745

Всю корреспонденцию, включая накладные,
необходимо направлять
на почтовый адрес издательства:

119421 Москва, а/я 10.

Издательство «Синергия-пресс»



Постановления Освященного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви (29 ноября – 2 декабря 2017 г.) (извлечения)

1. Освященный Архиерейский Собор возносит благодарственную молитву ко Господу Богу Вседержителю, во Святой Троице славимому Отцу и Сыну и Святому Духу о всех благодеяниях, ниспосылаемых Русской Православной Церкви.

2. Основная задача Церкви в мире – это приведение людей ко Христу через распространение Евангельского слова. Члены Собора поддерживают призыв Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла ко всем, возвещающим слово Божие, помнить о том, что краеугольным камнем церковной проповеди со времен святых апостолов и до скончания века является радостная весть о спасении человека, совершенном Господом Иисусом Христом через Его страдания, крестную смерть и славное Воскресение. С проповедью Евангелия неразрывно соединено главное делание, к которому призван каждый священнослужитель, – это благоговейное совершение великого Таинства Тела и Крови Христовых.

3. Прошедшее столетие явило миру непреложность истины, засвидетельствованной еще в Ветхом Завете, что без верности Богу не может быть построено подлинное благополучие общества, а отступление людей от Господа влечет за собой беды, последствия которых могут быть преодолены действием Промысла Божия в ответ на искреннюю веру и ее мужественное исповедание, а также на молитву.

Члены Освященного Собора воздают хвалу сонму новомучеников и исповедников Церкви Русской, чьим предстательством стало возможно церковное возрождение в конце XX века и начале XXI века.

С сонмом новомучеников и исповедников Церковь прославляет Царственных страстотерпцев. Церковной комиссией совместно с государственными следственными органами по сей день ведется кропотливая работа по идентификации «екатеринбургских останков». Заслушав подробный доклад по этой теме, Собор выражает надежду, что во благовремени будет поставлена точка в упомянутых исследованиях. Сохраняет свою силу постановление Архиерейского Собора 2016 года: «Решение о признании или непризнании «екатеринбург-

ских останков» святыми мощами Царственных страстотерпцев может быть принято Архиерейским Собором по представлению Священного Синода, исходя из оценок итоговых материалов комплексной экспертизы, которые должны быть предварительно опубликованы для общественной дискуссии» (пункт 10 Постановлений Архиерейского Собора 2016).

4. В год столетия открытия Священного Собора 1917-1918 годов, восстановившего Патриаршество, вся полнота Русской Православной Церкви с благодарностью вспоминает его труды и возносит особые молитвы к возглавлявшему его святителю Тихону, который, будучи по Промыслу Божию избранным на патриарший престол, делал все возможное для сохранения единства Русской Церкви в первые годы гонений. Архиерейский Собор приветствует работу по полному изданию материалов Поместного Собора 1917-1918 гг., требующих всестороннего и вдумчивого исследования.

Общие вопросы церковного управления

5. Освященный Архиерейский Собор одобряет деятельность Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Священного Синода и утверждает решения, принятые Священным Синодом в межсоборный период. Также одобряется деятельность в этот период Высшего Церковного Совета, синодальных учреждений и комиссий.

6. Архиерейский Собор утверждает решения Священного Синода об образовании Калининградской, Костромской и Марийской митрополий, а также об учреждении следующих епархий: Бирской, Ванинской, Волжской, Воркутинской, Галичской, Златоустовской, Плесецкой, Рославльской, Сызранской, Черняховской.

7. Собор внес изменения в Устав Русской Православной Церкви, подчеркнув особый статус Украинской Православной Церкви, руководящий центр которой находится в Киеве.

8. Собор утверждает следующие документы:

а) Положение о монастырях и монашествующих Русской Православной Церкви, разрабатывавшееся на протяжении нескольких лет Межсоборным Присутствием. Епархиальным архиереям надлежит обеспечить ознакомление с этим документом монашествующих вверенных им епархий и, во взаимодействии с Синодальным отделом по монастырям и монашеству, озаботиться выполнением содержащихся в нем указаний.

б) документ «О канонических аспектах церковного брака», также разработанный Межсоборным Присутствием. Епархиальным архиереям поручается издать необходимые указы для обеспечения выполнения норм этого документа во вверенных им епархиях.

в) новую редакцию Положения о наградах Русской Православной Церкви.

9. Констатируя в целом благополучное становление организации епархий, находящихся в одном регионе, в митрополии, Архиерейский Собор призывает архиереев митрополий к дальнейшему активному и тесному взаимодействию

при соблюдении как канонических прерогатив каждого архиерея, так и особой начальственной и координационной роли глав митрополий. Священному Синоду поручается изучить возможную необходимость внесения уточнений в Положение о митрополиях и, при соответствующем заключении, сформулировать и утвердить таковые.

10. Процесс введения в благочиниях и крупных приходах должностей помощников благочинных и настоятелей по миссии, по религиозному образованию, по работе с молодежью, по благотворительности, а также создание системы обучения профильных сотрудников в целом развивается успешно, и соответствующие должности в большинстве своем замещены. При этом Собор обращает внимание на то, что работа помощников благочинных не должна рассматриваться как нечто второстепенное, даже при ее совмещении с исполнением других обязанностей. Помощникам благочинных следует иметь соответствующее образование – очное или заочное, которое может быть, в частности, получено в центрах подготовки церковных специалистов, открывающихся ныне во многих епархиях. Учебному комитету совместно с профильными учреждениями надлежит продолжить работу по становлению этой системы образования.

Синодальным учреждениям поручается озаботиться обучением руководителей епархиальных отделов как профильным знаниям, так и организационным навыкам, в том числе для координации работы помощников благочинных. Такое обучение должно носить кратковременный практический характер и осуществляться преимущественно дистанционно, с учетом занятости упомянутых руководителей. Кроме того, признается полезным проведение председателями синодальных учреждений регулярных онлайн-совещаний с руководителями соответствующих епархиальных учреждений.

11. Освященный Собор считает необходимыми дальнейшие усилия епархиальных архиереев по осуществлению в епархиях Русской Православной Церкви мер, предусмотренных Положением о материальной и социальной поддержке священнослужителей, церковнослужителей и работников религиозных организаций Русской Православной Церкви, а также членов их семей, утвержденным Архиерейским Собором 2013 года, в том числе через создание и реальную деятельность епархиальных попечительских комиссий. Кроме того, при определении места служения священнослужителя и его материального содержания важно по возможности принимать во внимание состав и численность его семьи.

12. Вызывает удовлетворение развитие церковной жизни в храмах и монастырях Русской Православной Церкви в дальнем зарубежье. В год десятилетия восстановления единства с Русской Зарубежной Церковью, вознося благодарение Господу об этой дарованной милости, члены Освященного Собора считают необходимым, чтобы были предприняты дополнительные усилия по упорядочению канонического положения епархий и приходов русского зарубежья.

13. Члены Собора считают необходимым продолжение работы по выстраиванию взаимодействия Художественно-производственного предприятия «Софрино» с епархиями с учетом ранее принимавшихся решений.

Миссия Церкви в современном мире

14. Собор относит обращение к молодежи с Евангельским посланием и церковную работу с молодежью к первоочередным задачам, стоящим сегодня перед архиереями и клириками. Достижения в сфере миссии среди молодежи, произошедшие в последние годы, требуют развития. Следует продолжить поиск плодотворных форм миссии среди молодых людей и их деятельности в Церкви с учетом разнородности молодежи, по разному соотносящей себя с Церковью, обладающей разным образованием и воспитанием, принадлежащей к различным социальным слоям и группам. Используя те или иные методы работы с молодежью, не исключая и заимствованных из светской практики, важно не упускать из виду главную цель, стоящую перед пастырем или любым церковным тружеником в общении с юношами и девушками: их приобщение к числу учеников Христовых. Среди приоритетных задач – забота о студенческой молодежи.

С удовлетворением отметив, что молодежные советы учреждены во многих епархиях, Собор считает целесообразным развить эту практику, при понимании, что, сообразно местным условиям, могут учреждаться молодежные советы, общие для всех епархий одной митрополии. Полезным является также проведение ежегодных молодежных съездов на уровне епархий или митрополий, а в перспективе – регулярный созыв общецерковных молодежных съездов.

Члены Собора обращают внимание на важность достаточного финансового обеспечения молодежных проектов с учетом возможностей каждой епархии и прихода.

15. Сохраняется выраженная Архиерейским Собором 2016 года озабоченность относительно организации миссионерской деятельности (см. пункт 15 Постановления Собора 2016 года). Освященный Собор напоминает, что главная цель миссии – это привлечение людей ко Христу. Для этого необходимо быть всем для всех (1 Кор. 9:22), то есть использовать для каждой аудитории понятный ей язык проповеди слова Божия, а также открываться миру, не переходя пределов допустимого.

Основными направлениями миссионерской деятельности, требующими наибольшего внимания, являются предкрещальная и послекрещальная катехизация, просвещение тех, кто, будучи крещены, при этом не в полной мере приобщились к церковной жизни, а также тех, кто, не будучи крещены, принадлежат к народам, исторически исповедующим Православие. Кроме того, к миссионерской работе относится противодействие сектантской и неоязыческой угрозам. Наконец, в отдельных регионах миссионерская деятельность епархий также может быть направлена на пастырское окормление коренных малочисленных народов. Священному Синоду поручается принять действенные меры по активизации миссии на общецерковном, епархиальном и приходском уровнях.

16. Собор одобряет, в том числе духовно-просветительскую работу с казачеством, проводимую на общецерковном уровне и в епархиях.

17. Особым видом миссионерского служения является свидетельство миру о Евангелии и о жизни Церкви через средства массовой информации.

Члены Собора отмечают положительные результаты в исполнении указания Архиерейского Собора 2013 года о наполнении информационного пространства «достоверными сведениями о церковном служении, в центре которого находятся проповедь о Христе и пастырский ответ на вызовы современности» (пункт 43 Постановлений Собора 2013 года). Продолжая развивать организационную и техническую основу медийной работы, необходимо сосредоточить основные усилия на содержательной стороне информационной деятельности.

Выражая удовлетворение качественным освещением церковной благотворительной деятельности, Собор считает важным, чтобы информация и об иных формах служения людям, осуществляемого в епархиях и на приходах, получала распространение как в соответствующих регионах, так и на общенациональном уровне.

Все большее распространение получают такие формы личного общения и распространения информации как социальные сети и иные средства интернет-коммуникации. Эти инструменты и их использование для сообщения людям церковной проповеди требуют особого внимания и подхода, который, в частности, нередко предполагает личное общение с собеседниками. Поставленная прежними Соборами задача обеспечения содержательной миссии в социальных сетях (см. пункт 44 Постановлений Архиерейского Собора 2013 года, пункт 20 Постановлений Архиерейского Собора 2016 года) все еще требует выполнения.

Собор призывает пастырей и мирян, действующих в медийном пространстве, быть более внимательными к своим словам, проявлять доброжелательность и чуткость как в традиционных медиа, так и, особенно, в социальных сетях, остерегаться как агрессивной риторики, так и фамильярности, направлять свои усилия на убедительное свидетельство о Христе.

18. Члены Собора выражают благодарность Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу, при непрестанном попечении которого в церковном социальном и благотворительном служении в последние годы произошли успешные изменения. Собор благодарит и всех церковных социальных тружеников. Важно и в дальнейшем сохранить высокий уровень общецерковной, епархиальной, приходской и монастырской благотворительности.

Дела милосердия, не подменяя собой благую часть (Лк. 10:42) молитвенного делания христианина, должны совершаться каждым заботящимся о своем спасении верным, желающим услышать слова Господа: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира (Мф. 25:34).

Духовное и религиозное образование, богословие

19. Удовлетворение вызывают глубокие изменения в сфере духовного образования, открывшие возможность для перехода духовных академий и семинарий на качественно новый уровень.

Освященный Собор поддерживает предложенный Святейшим Патриархом Кириллом перечень приоритетных задач в сфере духовного образования. К таковым относятся: завершение перехода семинарий на единый учебный план бакалавриата и развитие магистерских программ; создание системы дистанционного образования; продолжение работы по написанию современных учебников для семинарий; внедрение нового стандарта обучения регентов. Поэтапный переход к формированию преподавательских корпораций всех академий и семинарий по штатно-окладной системе, предполагающей многообразие форм деятельности каждого преподавателя, призван обеспечить качественно иной уровень работы со студентами. Этому также будет способствовать развитие профессиональных сообществ преподавателей академий и семинарий. Наконец, Учебному комитету надлежит продолжить труды по поддержанию единства образовательного пространства Русской Православной Церкви.

Следует стремиться к постепенному получению духовными учебными заведениями государственной аккредитации в тех странах, где законодательство предусматривает такую возможность. Собор одобряет преобразование духовных училищ в центры, готовящие церковных специалистов в сфере катехизации, социальной работы, миссии, молодежной работы, с сокращенной богословской программой, открывающей выпускникам возможность рукоположения в диаконский сан, при отсутствии к тому канонических препятствий, или поступления в семинарию, окончание которой является условием для иерейской хиротонии.

Неукоснительного выполнения требуют утвержденные Священным Синодом документы, направленные на обеспечение соблюдения ранее установленных Соборами норм, касающихся образовательного ценза и повышения квалификации духовенства.

20. Заслушав информацию о работе над Современным катехизисом Русской Православной Церкви, начатой по решению Архиерейского Собора 2008 года (Определение от 27 июня 2008 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви»), члены Собора выражают благодарность Синодальной библейско-богословской комиссии за многолетний труд, в который были вовлечены ведущие богословы Русской Православной Церкви. Ввиду значительного объема подготовленного материала Собор одобрил предложение издать его в виде трех самостоятельных документов: 1) Основы православного вероучения; 2) Основы канонического устройства и литургической жизни Православной Церкви; 3) Основы православного нравственного учения. Издание следует осуществить от имени Синодальной библейско-богословской комиссии после внесения всех необходимых поправок.

21. Архиерейский Собор высоко оценивает положения российского и украинского законодательства, предоставляющие возможность присуждения в области теологии ученых степеней, признаваемых государством.

В создавшихся благоприятных условиях надлежит консолидировать усилия по развитию богословской науки, организуя и координируя исследовательскую деятельность в учебных заведениях и научных центрах Русской Православной

Церкви. Следует также интенсифицировать взаимодействие с теологическими подразделениями светских высших учебных заведений.

22. Собор обращает внимание на то, что взаимодействие митрополий, а где это возможно – и епархий, со светскими высшими образовательными заведениями предполагает активный диалог с профессорско-преподавательскими корпорациями вузов.

23. Обсудив особенности деятельности воскресных школ, научения детей основам веры и приобщения их к жизни в Боге, члены Собора поддерживают суждение Высшего Церковного Совета о необходимости поиска таких форм этого научения, которые будут соответствовать современному детскому восприятию. Это суждение должно быть учтено при составлении современных учебных материалов для воскресных школ. Отдельный подход требуется в работе с подростками.

Полезным является создание епархиями или приходами учреждений дошкольного образования (детских садов) там, где это в полной мере возможно по местным условиям с учетом требуемого кадрового и материального обеспечения.

24. Освященный Собор выражает озабоченность тем, что базовые богословские курсы для монашествующих Русской Православной Церкви еще не организованы на систематической основе (см. пункт 26 Постановлений Архиерейского Собора 2013 года). Синодальному отделу по монастырям и монашеству надлежит в кратчайшие сроки предпринять шаги по исправлению ситуации.

Церковь, государство и общество

25. Вызывает удивление высокий уровень церковно-государственного взаимодействия в большинстве стран, находящихся в пределах канонической территории Русской Православной Церкви. Собор считает важным поддержание или установление во всех этих странах полноценного общественного диалога с участием религиозных организаций Русской Православной Церкви, направленного на достижение мира, взаимопонимания и согласия между людьми и народами.

26. Члены Собора отмечают результативность диалога государства и традиционных религий России и их совместных усилий, направленных на решение вопросов о включении религиозных образовательных учреждений в систему образования в статусе высших учебных заведений, осуществление реставрации памятников истории и архитектуры, находящихся в собственности религиозных общин, защиты прав, чувств и интересов верующих от любых посягательств.

Собор положительно оценивает работу по организации в Российской Федерации штатного служения духовенства в воинских подразделениях, а также в системе исполнения наказаний.

Положительно оценивая усилия властей Российской Федерации в сфере защиты материнства и детства, Освященный Собор выражает обеспокоенность тем, что позиция Церкви, направленная на предотвращение и профилактику

абортов, выведение их из системы обязательного медицинского страхования не находит полного понимания в органах власти, к компетенции которых относится принятие соответствующих решений. Дальнейшее обсуждение Церковью и государством общественно значимых законодательных инициатив, направленных на решение вопроса аборт, имеет принципиальное значение и обладает большим потенциалом в деле укрепления института семьи, общественной нравственности и государства в целом.

<...>

34. Члены Собора подтверждают актуальность выраженной Архиерейским Собором 2013 года позиции Церкви по вопросам электронной идентификации личности, учета и обработки персональных данных. Собор призывает власти придерживаться принципа добровольности при присвоении любых идентификаторов, предполагающего возможность выбора традиционных методов удостоверения личности, и не допускать поражения в правах тех, кто отказывается от использования соответствующих электронных средств.

35. Собор считает своевременной дискуссию об отношении к искусству, организованную в рамках работы Межсоборного Присутствия. Принимая во внимание, что природа творчества предполагает, в том числе свободу восприятия художественного произведения, и приветствуя творчество, вдохновленное религиозной тематикой, Архиерейский Собор вместе с тем подчеркивает: то, что свято для многих людей, не должно становиться объектом для насмешек и провокаций.

Члены Архиерейского Собора приглашают деятелей культуры к открытому и взаимоуважительному диалогу с представителями Церкви.

36. Архиерейский Собор одобряет меры, предпринятые Священным Синодом, по обеспечению сохранности памятников архитектуры и произведений церковного искусства, находящихся в пользовании или собственности Церкви. Архиереям, настоятелям, игуменам и игумениям следует помнить об ответственности, которые они несут за таковые памятники как перед государством, так и перед Церковью. Также одобряются решения Священного Синода, направленные на обеспечение качества храмостроительства.

Внешние церковные связи

37. Архиерейский Собор одобряет внешнюю деятельность Русской Православной Церкви, осуществляемую Святейшим Патриархом и Священным Синодом при содействии Синодального отдела внешних церковных связей и направленную, прежде всего, на укрепление единства Святой Церкви, развитие братских отношений с Поместными Православными Церквями, а также совместную с другими христианскими конфессиями защиту ценностей христианской нравственности и борьбу с социально опасными пороками, противодействие дискриминации и преследованию христиан, диалог с представителями иных религиозных традиций, способствующий противодействию экстремизму, терроризму, диффамации религии, ксенофобии и иным социально опасным порокам,

проявлениям нетерпимости, защите святынь и мест религиозного поклонения, поддержанию мира и согласия в обществе.

38. Архиерейский Собор одобряет оценку состоявшегося на острове Крит 18-26 июня 2016 года Собора Предстоятелей и иерархов десяти Поместных Православных Церквей, содержащуюся в определении Священного Синода от 15 июля 2016 года (журнал № 48). Данный Собор не может рассматриваться как Всеправославный, а принятые на нем решения – как обязательные для всей православной полноты, поскольку в отсутствии согласия ряда Поместных автокефальных Церквей на проведение Собора в ранее согласованные сроки был нарушен принцип консенсуса. Вместе с тем следует признать Собор на Крите значительным событием в истории Православной Церкви.

39. Анализ документов Критского Собора, проведенный по поручению Священного Синода Синодальной библейско-богословской комиссией, показал, что некоторые из них содержат неясные и неоднозначные формулировки, что не позволяет считать их образцовыми выражениями истин православной веры и Предания Церкви. Это особенно относится к документу «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром», который не был подписан 2/3 членов делегации Сербской Православной Церкви, а также отдельными архипастырями ряда других Поместных Церквей, принимавших участие в работе Собора на Крите, что свидетельствует о значительном разномыслии в отношении этого документа даже среди участников Критского Собора.

40. Члены Собора констатируют неоднозначное отношение к состоявшемуся на Крите Собору в семье Поместных Православных Церквей, отмечая, в том числе, комментарии Священных Синодов Антиохийского (от 27 июня 2016 года), Болгарского (от 15 ноября 2016 года) и Грузинского (от 22 декабря 2016 года) Патриархатов, выражающие критическое отношение к Критскому Собору. С содержательными замечаниями в отношении документов Критского Собора и порядка принятия решений на нем выступали также иерархи ряда других Поместных Церквей, Священный Кинот и монастыри Святой горы Афон.

41. Освященный Собор выражает уверенность в том, что сохранение и укрепление единства Святой Православной Церкви, независимо от отношения к состоявшемуся на Крите Собору, является общей задачей всех Поместных автокефальных Церквей, как участвовавших в работе Собора на Крите, так и воздержавшихся от участия в нем. В связи с этим особую важность приобретает упрочение межправославного взаимодействия.

42. Признавая исторический характер состоявшейся в Гаване встречи Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Папы Римского Франциска, Архиерейский Собор отмечает ее важность в деле объединения усилий по защите христиан, подвергающихся преследованиям на Ближнем Востоке и в Африке. Эти труды соответствуют призыву Архиерейского Собора 2016 года «сделать все возможное, чтобы геноцид, развязанный против христиан экстремистами... прекратился», а «2016 год стал годом особых усилий, предпринимаемых в данном направлении» (см. пункт 9 Постановлений Архиерейского Собора

2016 года). Совместное заявление Патриарха Кирилла и Папы Франциска внесло свой вклад в достижение перемирия на земле Сирии и тем самым помогло спасти тысячи жизней. Собор выражает удовлетворение в связи с тем, что прозвучавший из Гаваны призыв к международному сообществу предпринять усилия в защиту ближневосточных христиан был услышан в широких общественных и политических кругах.

43. Собор отмечает важность положений Гаванской декларации, касающихся продолжающегося конфликта на земле Украины, и актуальность содержащегося в ней призыва, обращенного ко всем общественным силам Украины, «трудиться для достижения общественного согласия, воздерживаться от участия в противоборстве и не поддерживать дальнейшее развитие конфликта». Члены Архиерейского Собора выражают надежду на то, что этот призыв будет услышан всеми сторонами гражданского противостояния на земле Украины.

44. Архиерейский Собор признает особую важность положений Совместного заявления о том, что уния не является средством для достижения единства между Церквами и что в православно-католических отношениях недопустим прозелитизм в любых его проявлениях. Члены Собора, выражая надежду на практическое осуществление этого заявления, одновременно свидетельствуют о продолжающихся агрессивных действиях греко-католиков по отношению к православным.

45. Освященный Собор высоко оценивает достигнутую в Гаване договоренность о принесении в Россию мощей святителя Николая, архиепископа Мирликийского, почивающих в Бари. Пребывание святых мощей в Москве и Санкт-Петербурге в мае-июле 2017 года стало событием огромного духовного значения для верующих Русской Православной Церкви.

46. Члены Освященного Архиерейского Собора, собравшись в Москве с 29 ноября по 2 декабря 2017 года, благодарят Бога за дарованную радость общения и свидетельствуют о единстве Русской Православной Церкви, призывают всех верных к хранению мира о Христе, братолюбию и умножению трудов во славу имени Господня.

Публикация подготовлена по материалам сайта <http://www.patriarchia.ru>



Добровольцы в религиозных организациях

Игуменья Ксения (Чернега),

руководитель Юридической службы Московской Патриархии

А. А. Светличный, *юрисконсульт Синодального отдела*

по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ

В декабре 2017 года Госдумой принят в первом чтении законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)» (№ 313759-7¹).

Законопроект разработан по итогам встречи Президента РФ с представителями социально ориентированных некоммерческих организаций, благотворительных организаций и волонтерского движения 26 июля 2017 г. и во исполнение Плана мероприятий по развитию волонтерского движения в Российской Федерации (утвержден Правительством Российской Федерации 5 июля 2017 г. № 4723п-П44).

Как заявлено разработчиком, задачей законопроекта является формирование единого подхода к регулированию отношений в сфере добровольчества (волонтерства). В законопроекте определен статус добровольческих (волонтерских) организаций, организаторов добровольческой (волонтерской) деятельности и добровольцев (волонтеров), а также закреплены требования, которым должны соответствовать указанные организации и лица.

Ряд положений законопроекта, однако, вызывают определенную озабоченность Церкви:

некоторые виды волонтерской деятельности в религиозных организациях (катехизаторская, миссионерская, социальная и др.) подпадают под действие законопроекта, в связи с чем будут разработаны, предусмотренные законопроектом регламенты, определяющие условия и порядок взаимодействия государственных и муниципальных органов и учреждений с религиозными общинами по вопросам волонтерства. В случае принятия таких регламентов

¹ См. <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/313759-7>

сфера использования волонтерского труда в религиозных организациях будет жестко регламентирована на уровне подзаконных актов;

законопроектом предусматривается введение единой информационной системы в сфере использования волонтерского труда. В результате у организаций, использующих такой труд, возникнет обязанность размещать сведения об условиях труда волонтеров на едином информационном ресурсе, так что эти сведения станут достоянием гласности.

согласно законопроекта использовать труд добровольцев в своей деятельности могут только добровольческие организации, то есть общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), фонды или автономные некоммерческие организации. Таким образом, религиозные организации не включены в перечень добровольческих волонтерских организаций. В результате, после принятия законопроекта, они лишатся возможности использовать труд волонтеров в своей деятельности.

В Постановлении Госдумы обозначено, что ко второму чтению Комитету Госдумы по развитию гражданского общества вопросам общественных и религиозных объединений совместно с Правительством РФ необходимо доработать законопроект, внося в него изменения и дополнения, согласно которым требуется:

1) уточнить предмет правового регулирования законопроекта, исключить его распространение на добровольческую (волонтерскую) деятельность, связанную с участием в организации богослужений и иных религиозных обрядов (церемоний), а также выполнением работ, оказанием услуг для осуществления видов деятельности религиозных организаций, предусмотренных их уставами;

2) предусмотреть внесение изменений в Федеральный закон от 26 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» в части установления особенностей добровольческой (волонтерской) деятельности;

3) доработать понятия, определяемые законопроектом, в части уточнения функций организатора добровольческой (волонтерской) деятельности, добровольческой (волонтерской) организации, центра поддержки добровольчества (волонтерства);

4) доработать положения законопроекта о единой информационной системе в сфере развития добровольчества, установить ее правовой статус, перечень сведений, подлежащих включению в указанную информационную систему, и порядок их включения.

Наличие вышеуказанных позиций дает основания полагать, что права религиозных организаций будут учтены при доработке законопроекта.

Учитывая особое внимание к данному законопроекту², его принятие Госдумой во втором и третьем чтении ожидается в начале первого квартала 2018 года.

² 2018 год объявлен в России Годом добровольца и волонтера. – *Примеч. ред.*



«Техника духовной безопасности» – молодежный миссионерский проект

*Священник Артемий Литвинов, настоятель храма с
вятого Иоанна Кронштадтского в поселке Колтуши,
руководитель Отдела по делам молодежи Выборгской епархии*

Религиозные и нравственные ценности

Не будем скрывать, для молодежи понятие нравственных ценностей зачастую не имеет актуальности в повседневной жизни. В лучшем случае – это «добро, не убивать, не красть».

Понятие «нравственность» употребляется обычно как синоним слова «мораль». В мировой истории о морали говорится как о системе вменяемых человеку в исполнение норм и ценностей, правил, которыми люди руководствуются в своих поступках. Таким образом, моральные нормы порождаются цивилизацией, но исполняются каждым человеком индивидуально, в меру собственного осмысления. Осмысление – это духовная работа. Человек осознает нормы морали применительно к себе. Ценность человеческой индивидуальности в самостоятельном, свободном осмыслении себя в мире. Христианство – религия, которая призывает человека именно к такой постоянной духовной работе.

Очень часто понятие религии смешивают с понятием нравственности. Религия и нравственность тесно связаны, то есть религия невозможна без нравственности, а последняя невозможна без религии (в духовном плане). Существует и различие между религиозным и нравственным чувством, как тому учит Церковь. Многие, даже выдающиеся философы, не понимали этого различия. Например, Иммануил Кант утверждал: «Религия... ничем не отличается от морали, т.к. общий предмет той и другой составляют нравственные обязанности; отличие религии от морали только формальное». Это формальное отличие состоит, по Канту, в том, что религия побуждает нас смотреть на наши нравственные обязанности не просто как на требование долга перед обществом и совестью, но как на Божественные заповеди. Многие мыслители существенное в религии относили к морали, все остальное только к форме.



Нравственное чувство характеризуется стремлением к нравственно-доброму; религиозное же чувство – к бесконечному, к абсолютному. Цель нравственного – удовлетворение требования нравственного долга и стремление к нравственному совершенству, цель второго – единение с Богом. Без Бога жизнь становится умиранием.

Вопросы нравственности и религии сегодня молодежь поднимает для себя только в трудных жизненных ситуациях, в ситуациях выбора, при необходимости принятия решения или оценки случившегося. Обосновать необходимость нравственного поступка молодой человек или девушка для себя могут только через живое общение в Церкви, разговор со священником. Человеку юного возраста трудно выстроить нравственную систему координат, если он не контактирует со священником.

Слушая пастырское слово в различной обстановке, прикасаясь к традиции Церкви в ходе мероприятий, привлекающих внимание, молодые люди не только узнают новое, но и обретают интерес к дальнейшему получению знаний в этой области, у них появляются вопросы, которые в другой обстановке могли бы не родиться. Ребята часто подходят к священникам, чтобы узнать, как поступить правильно в той или иной ситуации нравственного выбора. Ответ пастыря выстраивает или поддерживает столь хрупкую систему нравственных координат современного человека.

Епархиальным молодежным отделам важно искать те формы проповеди, которые были бы понятны, доступны и интересны людям разных возрастов и профессий. Важно, чтобы к выполнению проектов привлекались бы молодые люди.

Роль художественного изображения в христианской проповеди

Художественное изображение всегда сопутствовало христианской проповеди. Слово, произнесенное вслух, уже вызывает в нас какой-то мысленный образ. Но образ этот не просто наш индивидуализированный независимый результат нашего мышления. Образ, особенно художественный обусловлен культурно-исторической памятью народа, той социальной средой, к которой принадлежит человек. Настоящий художественный образ несет в себе информации не меньше, чем научный текст. По мнению Л.С. Выготского «искусство есть особый способ мышления, который, в конце концов, приводит к тому же самому, к чему приводит и научное познание, но только другим путем»¹.

В первые века христианства художественное изображение зачастую заменяло собой сам текст. В римских катакомбах сохранились первые изобразительные символы, через которые открывались первым христианам представления о мире ином. Использовались наряду с христианской символикой и языческие образы, которые были более понятны людям того времени. При этом Церковь

¹ Выготский Л.С. Психология искусства. – М., 1987. С.31

наделила их новым смыслом, как бы освятив и включив их в круг христианской символики. Церковь обращалась к людям на знакомом им языке. В Средние века, когда гонения уже не угрожали христианской Церкви, обычай евангельского рассказа через изображения не только сохранился, но и получил широкое распространение. Для безграмотного человека росписи и рельефы на стенах храма были доступным и зачастую единственным текстом по библейской истории.

В истории древнерусского искусства и архитектуры можно найти немало подтверждений этому. Стены первых храмов на Руси были своеобразными каменными листами, на которых любой прихожанин мог прочесть историю Ветхого и Нового Заветов. И здесь мы видим, как христианство соединилось с реальной жизнью. В Софии Киевской (XI в.) наряду с изображениями на евангельские сюжеты есть и изображения конкретных исторических лиц – князя Ярослава и его семьи. Светские мотивы проникали и в церковное искусство.

Система росписей Софии Киевской повлияла на росписи Софии Новгородской. Постепенно византийская школа соединилась с русским представлением о Евангельских изображениях, сказались местные традиции. Часто все стены в храмах были покрыты фресками от пола до потолка. Так, в новгородской церкви Спаса-Нередицы сцены из Нового и Ветхого заветов располагались непривычно свободно, перемежаясь многочисленными изображениями мучеников и святых жен. Среди изображений святых, напоминающих лица новгородцев, было и изображение князя, подносящего модель храма Христу. В росписях храма уже чувствуется фольклорное направление, здесь уже нет глубокой символики и утонченности. Росписи не только повествовали о библейских событиях, но и пытались соединить воедино современную российскую историю с историей христианства.

Русское убранство соборов отличается цельностью мышления. Покров-на-Нерли, Дмитриевский собор во Владимире, Георгиевский в Юрьеве-Польском – памятники подобного искусства. Представления о мире соединились с сюжетами из Псалтири в убранстве храма Покрова-на-Нерли.

Все мастера, создававшие эти храмы, были связаны глубокими корнями с народной культурой и принесли в архитектурное и живописное убранство образы языческой культуры: древа жизни, грифонов, сиринов и др. Эти образы переплетались с христианскими образами, создавая глубоко поэтическую и богатую символику. История христианства гармонически соединилась с современностью, показывая тем, что христианство – не застывшая догма, а есть само дыхание жизни.

Богато иллюстрировались и литературные памятники. До нашего времени дошло «Остромирово Евангелие», «Изборник Святослава», «Мстиславово Евангелие», в которых художественная миниатюра представляет собой не просто дополнение, а подробное повествование, выраженное ярким языком живописи. Из миниатюр мы можем получить представление и о заказчике. Так в «Изборнике Святослава» содержатся попутно интересные сведения об одеждах князя и его сыновей. О том, что книжная миниатюра Древней Руси



явление глубокое и самобытное говорят многочисленные исследования, посвященные книжной миниатюре Средневековой Руси.

Нельзя обойти вниманием еще одну разновидность визуализации христианских текстов, распространенную на Руси с XV века. Это лубочные картинки. Лубок заменял простому человеку недоступную для него книгу, на нем с изображением соседствовали обширные подписи. Содержание лубочных картинок разнообразно. Особенно много было воспроизведений библейских и апокрифических сказаний, картин жития святых и др. Рисунки заимствовались в основном из европейских иллюстрированных книг. Наряду с копированием, конечно, присутствовала и переделка иностранных образцов. К самым ранним народным картинкам могут быть отнесены изображения из Библии и Апокалипсиса, резанные в 1696 г.

По церковным книгам обучались чтению и, конечно, иллюстрация была очень кстати в такой книге. В учебных целях использовались не только Псалтирь, но и летописные книги. Известен «Лицевой летописный свод Ивана Грозного» XVI века (лицевой, т.е. с изображением в лицах). Он создавался в единственном экземпляре для детей Ивана Грозного. Состоит он из 10 тыс. листов и содержит свыше 17 тыс. иллюстраций. Изобразительный материал занимает 2/3 всего объема книги. В таких, так называемых текстовых миниатюрах, художник мог немного отойти от иконографического канона. Из них мы узнаем о быте, предметах княжеского и церковного обихода.

Иллюстрирование Библии и других церковных книг было естественным продолжением той визуализации, которая зародилась в первые века христианства. Такие книги пользовались особой популярностью. «Библия в картинках» Юлиуса фон Карольсфельда и Библия в гравюрах Гюстава Доре стали источниками копирования для многих русских художников на протяжении последующих веков.

Первая «Русская Библия», изданная в 1499 г. была прекрасно иллюстрирована. В 1997 г. был выпущен один из первых томов: «Иконы, фрески и картины русских художников». По свидетельству Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, ценность этого издания заключалась в особом расположении изображений, которые полностью соотносились с приводимыми текстами Священного Писания. Всего в томе было 53 картины – репродукции великих русских художников.

XIX век подарил миру плеяду гениальных живописцев – Брюллова, Поленова, Репина, Врубеля, Нестерова, Васнецова, Иванова, Ге и др., каждый из которых оставил нам выдающиеся полотна на темы Священного Писания. В разное время эти работы по-разному оценивались искусствоведами, но сейчас без них трудно представить весь изобразительный Библейский цикл. Полотна этих мастеров украшают храмы, а репродукции содержатся в многочисленных религиозных изданиях, в том числе и в детских.

Конечно, иллюстрация привлекает читателя любого возраста, но для детей, юношества она просто необходима. Первые детские Библии появились

достаточно поздно – во второй половине XIX века. Одной из самых популярных и переиздаваемых в России была книга «Священная история в простых рассказах для чтения в школе и дома», составленная прот. А. Соколовым в конце XIX века. Она была иллюстрирована черно-белыми рисунками по оригиналам Доре и Плокгорста, всего 480 страниц. Среди подобных изданий много раз переиздавались книги А.Н. Бахметевой: «Рассказы для детей о земной жизни Спасителя и Господа Бога нашего Иисуса Христа», «Избранные жития святых», «Рассказы из истории христианской Церкви в 3-х частях», «Картинки из Священной истории Ветхого и Нового Завета». Для молодых людей такие издания, сопровождающиеся прекрасными иллюстрациями, всегда были привлекательны. В любом веке визуализация текста дает человеку дополнительные переживания.

В конце XIX – начале XX веков на смену литературно-центрической культуре приходит зрительная культура. Художественный образ дополняется визуализацией, происходит взаимовлияние и взаимодополнение разных видов искусств.

Самая популярная Библия нач. 90-х годов прошлого века была издана на 30 языках мира, упоминаемая как «Стокгольмская детская Библия». В ней длинные рассказы упрощены и сокращены и каждый сопровождается картинкой. Книга рассчитана на молодых читателей, но ее с интересом читают и многие взрослые.

Проект «Техника духовной безопасности»

Современное молодое поколение очень динамично, молодежь не мыслит себя без электронных масс медиа. Как задержать внимание такой молодежи, которая отвыкла от книг и вообще от традиционного чтения?

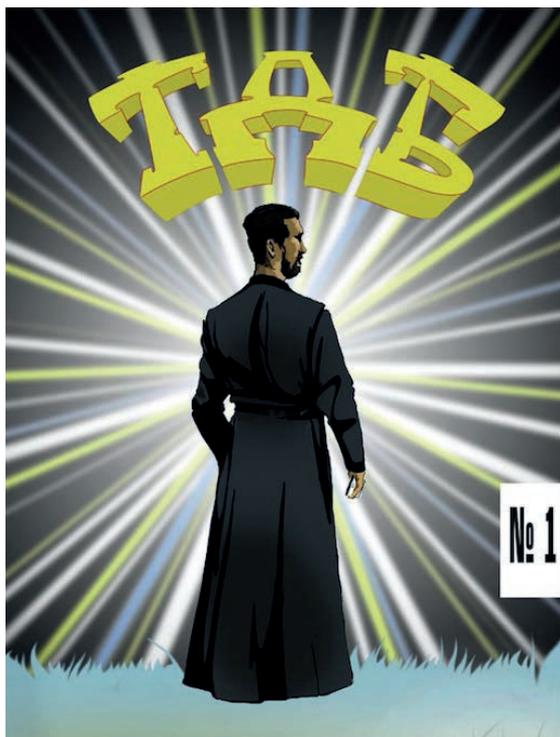
По благословию епископа Выборгского и Приозерского Игнатия в отделе проведена разработка пособия «Техника духовной безопасности»².

Главным героем историй является молодой православный священник, оказывающийся в эпицентре молодежной жизни на приходе и вне его, сталкивающийся с молодыми людьми, имеющими разные характеры и судьбы. Оно будет содержать истории и примеры, говорящие, как следует поступать и чего избегать в церковной среде: как правильно одеться в храм, поставить свечи, как войти и выйти из храма, подготовиться к Крещению и Венчанию³.

Художественное изображение во многом привлекает подростка, проще и быстрее проникает в сознание, оно цепляет, заставляет остановиться. Это так важно – остановиться сейчас, когда весь мир вокруг требует от человека все новых и новых скоростей. Юношеский возраст еще не далеко «ушел» от детства, когда основной формой восприятия является чувственное восприятие,

² См. <http://eparchiya-viborg.ru/aboutchurch/2535-pervoe-pravoslavnoe-posobie-v-risunkah-zapustit-otdel-po-delam-molodezhi-vyborgskoy-eparhii.html>

³ См. ролик «Студенты петербургской Академии художеств создают первый православный комикс»: <http://www.ntv.ru/video/1526329/>



когда привлечь и удержать внимание ребенка можно каким-то ярким образом, или выразительным звучанием. И здесь важен не только посыл, важно качество этого изображения и звучания. Когда речь заходит о нравственном в человеке, то мы подразумеваем гармоничное. Это гармоничная среда, гармоничное поведение, это попытка быть таким, каким тебе хорошо внутренне.

«Техника духовной безопасности» в картинках – еще один шаг в сторону восприятия церковной тематики, к визуальности, которой характеризуется современная культура. Пособие – это рисованные истории, легко воспринимающиеся молодежью. В пособии нет изо-

бражений святых и икон. Все иллюстрации выполнены профессиональными художниками на высоком эстетическом уровне.

Создание подобного пособия, которое рассказывало бы о важных нравственных вопросах жизни, это работа не только слова, но и изображения. Поскольку это издание предназначено юношеству, учтена детская психология, особенности детского восприятия. Рисунок в таком издании во многом заменяют текст, который как бы скрыт внутри изображения. Этот рисунок должен воздействовать так же активно, как и само слово.

Наш проект не претендует на роль назидательной литературы. Его задача ввести подростка в мир Церкви. И это должно происходить естественно, а не насильно. Используя художественный язык, адаптированный для юношеской аудитории, авторы пособия выполняют четко поставленные задачи.

В завершение напомним общемиссионерский принцип апостола Павла, которому мы следовали: «Для Иудеев я был как Иудей, чтобы приобрести Иудеев; для подзаконных был как подзаконный, чтобы приобрести подзаконных; для чуждых закона – как чуждый закона, – не будучи чужд закона пред Богом, но подзаконен Христу, – чтобы приобрести чуждых закона; для немощных был как немощный, чтобы приобрести немощных. Для всех я сделался всем, чтобы спасти по крайней мере некоторых» (1Кор.9:20-22).



Огласительный опыт прихода или как противостоять клиповому мышлению

Екатерина Макалец,

катехизатор храма пророка Божия Илии в Черкизове,

помощник настоятеля по миссионерско-катехизаторскому служению

Христос повелел научить и крестить все народы. Научение, присоединение к общине учеников Христовых (чем является Церковь) – это и есть предкрещальное оглашение, подготовка к Таинству Крещения.

С самого начала бытия Церкви существует это правило: крестить следует только подготовленного к этому человека. И это правило понятно – ведь при Крещении даются обеты, содержание которых важно разъяснить тому, кто собирается их принести. Отраднo, что согласно соборным решениям и распоряжениям Святейшего отца, расширяется предкрещальная подготовка, дающая людям самое ценное, что может быть в этом мире – ведение, знание, понимание.

В течение нескольких лет огласительного служения в Илиинском приходе, выработался некоторый опыт проведения огласительных лекций, которым хотелось бы поделиться.

В Илиинском приходе проводятся две огласительные лекции (, для которых выделены четыре дня: два выходных и два будних, с тем, чтобы люди могли выбрать удобное для них время подготовки. В будние дни лекции проводятся вечером, после 19 часов, чтобы дать возможность посетить их после работы. Занятие организовано как лекция-семинар: большой объем передаваемых сведений сопровождается взаимными вопросами, обсуждением и пр. Наиболее важное для понимания слушатели записывают в тетрадях с главными тезисами, которые мы раздаём.

Длительность каждой лекции составляет обычно 3 академических часа, в которые входят два перерыва по пять минут (после сорока минут работы концентрация внимания резко снижается и требуется отдых).

Посещение этих лекций обязательное, но, конечно, мы вникаем во все обстоятельства. Одно дело, если просят «побыстрее, а то у нас ресторан заказан», и совсем другое – если человек ложится на операцию, уходит в армию и пр. Можно посетить лекции в «обратном порядке» или подготовиться на дому и ответить на вопросы катехизатора (конечно, это исключительные случаи).

Самое трудное здесь, и оно же – самое главное – донести до людей, что от них не требуется «отсидеть часы за справку», а по сути оглашение – это уже начальный этап самого Таинства Крещения, от него неотъемлемый.

Очень важный момент – предварительная беседа по телефону, когда желающие креститься звонят катехизатору, чтобы выяснить всё относительно лекций и порядка их посещения. Именно в этом разговоре проясняется, чего хотят позвонившие: приблизиться к Господу или соблюсти некий непонятный, но традиционный ритуал, с наименьшими трудозатратами. Об этом даже не приходится спрашивать, поскольку это очевидно из самого стиля беседы и ее содержания. Нужно отметить, что катехизаторам необходимы, в первую очередь, такие качества, как доброжелательность и выдержка. Сочувствие, понимание не означает согласия; нужно уметь быть благожелательным к самым конфликтно настроенным собеседникам, потому что катехизатор для них – это лицо Церкви.

Одна из основных трудностей, если не самая главная, в организации христианского просветительского служения, в особенности пред- и посткрещального оглашения взрослых, состоит в том, что необходимо донести знания до человека, перегруженного информацией. Современный горожанин благодаря рекламе и темпу жизни крайне информационно перегружен, его мозг не справляется с такими объемами обработки данных; отсюда стрессы, депрессии и неврозы. Трудно завладеть вниманием настолько перегруженного человека и тем более рассчитывать на запоминание и усвоение значи-



тельных объемов сведений, пусть даже и из самой важной области – отношений между Богом и человеком.

Как утверждают ученые, работа мозга, этого сложнейшего органа, отнимает более 20 % всего энергетического ресурса организма; который постоянно экономит ресурсы (рискну предположить, что эта ситуация восходит к грехопадению, когда человек оторвался от Бога и утратил бесконечную, неисчерпаемую Божественную благодать, и с тех пор организм человека существует в режиме постоянной экономии энергии).

Именно поэтому человеку свойственно мыслить шаблонно, не тратя энергию на погружение в совершенно для него новое, а выбирая вместо этого подходящий шаблон и прикладывая его к ситуации. Так появляются стереотипы. Стереотипы о вере и Церкви очень сильны, переломить их за несколько коротких встреч практически невозможно, и даже чтобы обнаружить все накопившиеся шаблоны, нужно значительное время.

Шаблонное и так называемое «клиповое мышление»¹, свойственное современному человеку. Клиповое мышление – термин, означающий особенность человека воспринимать мир через короткие яркие образы и послания, например, через ленту теленовостей, небольших статей или коротких видеоклипов. Человеку с клиповым мышлением жизнь видится калейдоскопом почти не связанных между собой событий. Ему трудно воспринимать большие объёмы информации, отслеживать логические связи и так далее. Задавая вопрос, он зачастую не в силах выслушать ответа и испытывает потребность постоянно переключаться с темы на тему.

Как пример: один и тот же человек может возмущаться выражением «раб Божий» (понимая его, разумеется, неверно, не как «соРАботник», а как «невольник, обезличенный прислужник») и утверждать, что свобода есть высшая ценность (что справедливо). Одновременно с этим негодовать на Бога за то, что Он допускает зло, выдвигая претензии к Нему в духе «если Он всемогущий, почему позволяет негодьям совершать подлости и мучить невинных». На взгляд такого человека, Бог должен за всеми следить и не позволять злу, но при этом не нарушать свободы воли людей... Понятно, что это несовместимые требования, но клиповый стиль мышления не позволяет увидеть эту несовместимость.

Клиповое мышление, с одной стороны, защищает мозг от информационной перегрузки, с другой же – не позволяет погрузиться в сущность явления, глубоко понять его и связать с другими. Зачастую человек может легко совмещать несовместимые представления, даже не задумываясь об их логической непримиримости.

Преодолеть такой стиль мышления увеличением количества информации невозможно. По сути единственное, на что может рассчитывать катехизатор

¹ От английского слова «clip» – зажимать, обрезать. Причиной возникновения такой особенности сознания являются СМИ, которые преподносят информацию в клиповом формате. Это рекламные ролики, короткие сюжеты, подборки новостей и др. Информация в интернете сильно фрагментирована и подается в удобной для восприятия форме – небольшими кусочками. – *Примеч. ред.*

и что будет его несомненным успехом – это подавать вероучение так, чтобы пришедшие к нему люди ушли после беседы заинтересованными больше, чем были в начале. Так, чтобы вопросов возникло больше, чем появилось ответов. Это для катехизатора – победа.

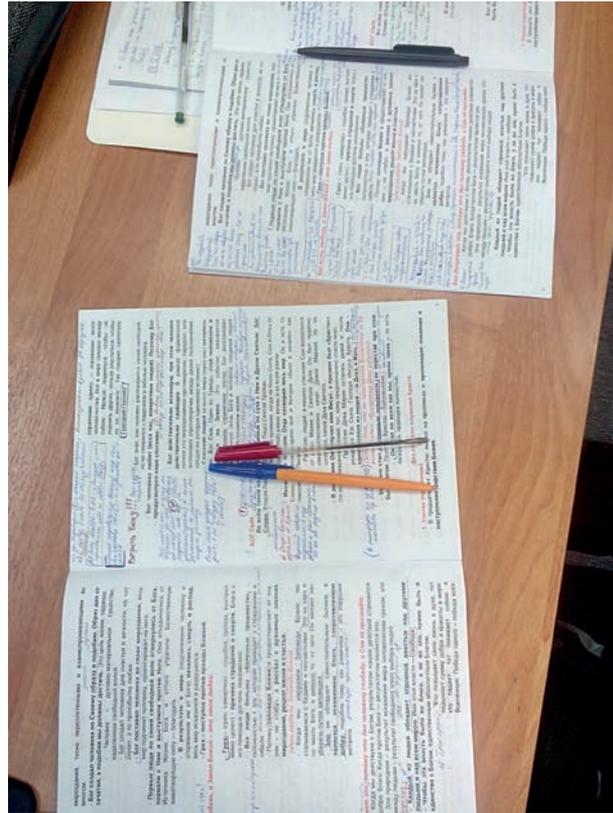
Согласно исследованиям, в среднем современный человек с клиповым мышлением способен удерживать внимание не более десяти секунд. Если предмет оказывается неинтересным и не возникает эмоциональная вовлеченность, внимание переключается на что-то другое².

Современным оглашенным действительно трудно выслушивать длительные рассказы и рассуждения. Рассчитывать на успех оглашения можно только в том случае, если катехизатор сможет выстроить рассказ о вере и Таинствах соответственно способу восприятия оглашенных. Изменить их мы не можем (во всяком случае, не в рамках краткого оглашения), но можем, следуя примеру Самого Христа, говорить со слушателями понятным для них языком.

Это означает, во-первых, что катехизатор должен стараться, чтобы возникла эмоциональная вовлеченность слушателей. Для этого нужно любую тему привязывать к сегодняшней реальности и жизни слушателей (с таким подходом выстроены огласительные беседы в нашем храме, в которых каждый пункт Символа Веры наглядно поясняется в своей актуальности для жизни человека).

Во-вторых, это означает построение лекции из коротких ярких блоков, без рассуждений и определений, но с большим количеством вопросов к слушателям в духе «Как вы думаете? Как вы считаете? Как вам кажется?». Символ Веры составлен таким образом, что представляет очень удобную структуру именно для такой подачи информации. Это 12 коротких ясных тезисов о самом главном, которые могут быть подробно развернуты, а могут – только кратко пояснены.

Лекции, построенные на Символе Веры, сегодня могут быть самыми удачными в плане оглашения и создания у слушателей заинтересованности в учении Христа, в вере.



² Достоинства и недостатки такого способа мышления – предмет отдельной статьи. – *Примеч. авт.*

Для достижения такой цели мы применяем методы открытого общения, подачи материала современным языком, с опорой на вечные – а значит, постоянно актуальные, постоянно современные потребности и интересы человека (стремление к счастью, здоровью, жизни, к признанию своей ценности, потребность в любви, поиск высшего смысла жизни, потребность в знании правды и др.), а также методы умеренной провокационности (стараясь задавать слушателям острые, резкие вопросы, которые могли бы быть обращены к Церкви от лица сомневающихся, и вместе рассматриваем ответы, данные вероучением).

Человек на оглашении должен получить эмоциональное впечатление, которое останется с ним (в отличие от информации, не окрашенной эмоционально). Лучше всего, конечно, чтобы осталось впечатление радости и удивления; но в редких случаях бывает полезным и негативное впечатление, которое заставит задуматься и искать ответы.

Содержание оглашения складывается из двух основных компонентов, определенных традицией древней Церкви: вероучительного и нравственного. Собственно, они настолько тесно взаимосвязаны, что разделение их, на мой взгляд, скорее условное.

Известно, что одна из огласительных традиций Древней Церкви не допускала людей к продолжению изучения вероучения при отсутствии явных плодов нравственного изменения человека. Сейчас мы такого позволить себе, конечно, не можем, иначе, боюсь, «за бортом» окажутся в том числе некоторые из самих катехизаторов, но это показывает важность сопряжения вероучения с непосредственной, личной и бытовой жизнью оглашаемых. Рельефно выявлять эту связь должен именно катехизатор.

У современного человека также существует значительная проблема, препятствующая усвоению и применению учения веры. Это – раздвоенность мыслей. Согласие с идеей и приверженность ей чаще всего никак не означают реализации этой идеи на практике. Формальное принятие кажется достаточным. Возможно, корни этого недуга уходят гораздо глубже десятилетиями тотального идеологического лицемерия на всех уровнях. Именно за это упрекал Господь наш фарисеев.

Так или иначе, людей трудно подвигнуть на то, чтобы менять что-то в своей жизни в соответствии с принципами, которые они сами искренне признают верными. Существует убежденность, что «обычная жизнь – она другая» и что «все так делают». Есть разделение жизни на две практически несоприкасающиеся стороны: сакральную, священную и обыденную, между которыми почти нет пересечений. За разрушение этого стереотипа, в том числе, фарисеи ненавидели Господа: как это обычный нищий плотник делает Себя Сыном Божиим?!... Как Он смеет теми же руками, которыми обнимал мытаря, исцелять болящего?!...

Одна из задач катехизатора состоит как раз в сломе этого стереотипа. В некоторой, умеренной провокационности общения, заставляющей слушателей



не вяло дремать под елейные разговоры, а включаться, слушать и задавать вопросы. Современный человек чаще всего живет по принципу реакции, а не акции, не действия. Он плывет по течению, колеблемый волнами, стараясь выбирать течение так, чтобы покачивания были приятны. Свобода и ответственность зачастую страшны и чужды, потому что в рамках сложившейся жизни дискомфортны. Отсюда и кивание на то, что «все так живут», это как бы индульгенция, социальная приемлемость такой жизни. Еще одна задача катехизатора – показать не-тождественность христианской нравственности и социальной приемлемости; побудить человека думать, задавать вопросы, смотреть с непривычной стороны.

И, наконец, самое главное в сопряжении веры и жизни. Каждому человеку присущи желание счастья, желание жить, желание знать правду (не быть обманутым), стремление к независимости, воле. Это естественные потребности, они основные. Необходимо и прямым текстом, и раскрывая на примерах, дать людям понять, что эти потребности заложены Богом, и что реализуются они только Им, в Нём, через Него. Причём не когда-то там «за гробом» (как клеветала атеистическая пропаганда), а сегодня, здесь и сейчас, в реальном и действенном общении с Богом, чему свидетельство – святые.

Только с опорой на эти основные потребности, оглашение заронит семя веры в человеке. Чтобы это семя проросло, мы с помощью Божией также должны трудиться.

Уважаемые читатели!

Если Вы хотите поделиться соображениями на затронутую в статье тему, приглашаем написать в редакцию по адресу:
prihod.vestnik@gmail.com

Вертепный театр в воскресной школе

*Л.А. Захарова, директор воскресной школы «Вертоград»
Михаило-Архангельского храма г. Пущино Московской области*

Преподаватели воскресных школ знают, что самая горячая пора - Святки. В это время нужно провести праздник в своей школе, поздравить подопечных социально-реабилитационных учреждений, сходить с рождественской миссией в общеобразовательные школы, по возможности свозить детей на каникулах в паломничество. Облегчит решение этих задач вертепный театр - кукольное рождественское представление о Рождестве Христовом, злодеяниях и наказании царя Ирода.



Народная драма «Царь Ирод» известна в России примерно с XVI века. Что же это за явление в русской культуре? Как известно, в период Святки («от звезды и до воды») - 13 дней от долгожданной звезды в Рождественский сочельник и до Крещенского освящения воды - христославы ходили по домам, пели колядки, духовные стихи, прославляли Родившегося Христа. Часто с собой носили расписанный деревянный ящик с куклами

и разыгрывали сцены из Священной истории, рассказывающие о рождении Сына Божия. Такой переносной кукольный театр, в котором представлялась Рождественская мистерия, назывался так же, как пещера, в которой родился Младенец Христос, - «вертеп».

Обратимся к истокам этой традиции. Мистерия возникла на Западе, как разъяснение богослужения. Поскольку служба в Западной Церкви проходила на латыни, простой народ часто её не понимал, и мистерия была призвана объяснять значение праздника. По окончании богослужения служащие и певчие разыгрывали перед прихожанами на доступном разговорном языке тот или иной библейский сюжет. Известны тексты рождественских действ «Рахиль» и «Поклонение волхвов», датируемые XI веком.

Изготовление первого рождественского вертепа на западе приписывают католику Франциску Ассизскому. По преданию, праздничным утром 1223 г. Франциск размышлял о скитаниях Святой Марии и Иосифа, и его осенило: неграмотным верующим нужно наглядно представить сцену рождения Спасителя. В пещере неподалеку от итальянского селения Греччио он установил ясли,



привел туда ослика и быка, соорудил фигуры Святого семейства, пастухов и отслужил в этих «декорациях» рождественскую мессу. «Театрализованная» служба очень понравилась простому люду. К вертепу потянулись толпы народа, и когда тесная пещера уже не смогла вместить всех желающих, монахи-францисканцы, да и простые верующие стали строить вертепы в других местах. И сейчас в Европе подготовка к Рождеству начинается с устройства рождественских яслей. С развитием техники начали появляться подвижные, механические вертепы, где Мария качает Младенца, животные мычат и блеют, а святой Франциск звонит в колокол. Западноевропейский вертеп – статичный.

В русской Церкви мистерии не получили распространения, потому что церковнославянский и разговорный языки были очень близки, отсутствовала необходимость в объяснении празднуемых событий. Однако существовали театрализованные чины: «Хождение на осляти»¹ на Вербное воскресенье; «Пещное действо», инсценирующее сюжет о спасении трех стойких в вере еврейских отроков из горящей Вавилонской печи.

Когда в конце XVII века у нас появились свои духовные школы (Греко-латинская Академия и др.), семинаристам предписывалось в дни рождественских и пасхальных каникул ходить по деревням и объяснять людям значение праздника. Возможно, что именно так более 300 лет назад родилась народная драма «Царь Ирод», получившая распространение на огромных пространствах от Украины до Сибири. Самый древний вертепный ящик, найденный на территории России, датируется 1591 г.

По одной остроумной версии, именно развитие технической мысли привело к появлению того вертепа, который известен в России с XVII в. Ведь оригинальность, своеобразие и каноничность вертепных театров состоит именно в том, что куклы движутся по прорезям в полу. Это наводит на мысль, что фигуры могли приводиться в движение при помощи водяного или какого-то иного механизма. Когда же со временем механические приводы сломались, кукол начали водить руками, что и прижилось в народных вертепных театрах.

В годы советской власти вертеп попал под запрет. Известны случаи мученичества деревенских христовластов, когда новая власть достаточно жестоко наказывала детей за такую рождественскую проповедь. Однако сегодня, как и более трехсот лет назад, в России на Святках играют вертепы.

Этим мы обязаны фольклористу Виктору Новацкому, восстановившему забытую народную драму для ансамбля Дмитрия Покровского. На основе сохранившихся фрагментов белорусских, украинских и русских вертепов он составил собственный вариант фольклорного текста, который в своей основе используется до сих пор. Им же были озвучены и правила, превращающие кукольный спектакль в мистирию – сакральное действо. Представление играется только при свечах. Деревянные куклы повествуют лишь о преступлениях царя Ирода. А пришествие Спасителя воплощается преимущественно в песнопениях.

¹ См. Приход. 2017. № 2. С.51-58.

В последнее время вертепное движение в России активно развивается. Интересно, что почти все коллективы берут за основу один и тот же текст, однако каждый театр неповторим. Фольклорные коллективы, как правило, стараются играть аутентичные варианты, включающие бытовые сценки. Театры при храмах и воскресных школах часто смещают акценты на Евангельскую проповедь. Традиционное название спектакля «Царь Ирод» свидетельствует о том, что наши предки не нуждались в подробном пересказе Священной истории, все прекрасно знали об обстоятельствах рождения Спасителя на земле. А вот тема справедливого возмездия жестокому царю и утешения несчастных Вифлеемских матерей, видимо, была актуальна для народного сознания. Ведь не могло остаться безнаказанным злодейство, омрачившее приход в мир Христа².

Вертепный ящик должен быть 2-х-ярусным. Верхний этаж - это собственно Вифлеемская пещера, где присутствуют статичные куклы, изображающие Святое семейство, или их заменяет икона Рождества Христова. Здесь благовествует кукла-Ангел, сюда придут для поклонения куклы-пастухи и волхвы. Нижняя сцена - царство зла: здесь действуют коварный Ирод, его воин, Смерть и Змей.



Вертепный театр «Вертоград» в Пущинской воскресной школе существует 16 лет. За это время более сотни детей попробовали себя в роли кукловодов и певчих. Желающих играть в вертепе каждый год появляется много. Если в старину один бродячий артист мог исполнить все роли, сейчас, ради того, чтобы дать возможность каждому ребенку поучаствовать в этом действе, приходится увеличивать количество текста, дополнять первоначальный сценарий современными стихами.

Стараниями настоятеля нашего храма протоиерея Дионисия Крюкова были привлечены профессиональные художники для росписи вертепного ящика (Александр Руснак) и изготовления уникальных кукол (Сергей Лесников) в стиле богородской народной игрушки, их высокий уровень был оценен на

² Полное название: «Сказание о Рождестве Христовом, злом и коварном царе Ироде и об ужасной кончине его».

«Миру явился Божий Младенец, чтоб быть распятым на кресте». Тема Страстей Христовых начинается с Его Рождества. Величайшая радость Рождения Спасителя омрачается жесточайшим злодеянием – избиванием Вифлеемских младенцев.

Сюжет спектакля повествует о том, как Ирод «преокаянный», опасаясь за свой трон, погубил невинных младенцев, как оплакивает их безутешная Рахиль - олицетворение всех Вифлеемских матерей. Ирод – персонаж, ставший нарицательным, - олицетворение зла, противящегося приходу Бога в мир. Но зло непременно будет побеждено, Младенец Христос будет спасен, невинно убиенных младенцев Вифлеемских «Бог принимает во Свои святости», а «Ирода преокаянного ждет пекло и бездна». Об этом и повествует вертепное действо

Международном фестивале вертепов в Минске. Однако смастерить первый вертеп можно и из подручных материалов, главное, соблюсти основные принципы: два яруса с прорезями для вождения кукол³.

Нынешнее поколение зрителей в отличие от наших предков, как правило, нуждается в предваряющем показ пояснении, поскольку далеко не все читали Евангелие. В связи с этим перед началом спектакля мы беседуем со зрителями. Интере-



ресуемся у детей, знают ли они, что за праздники отмечаются 7 и 19 января, известно ли им такое имя, как Ирод, что означает слово «вертеп». Обязательно рассказываем об устройстве ящика, о том, почему он разделен на два яруса, что будет происходить на нижней и верхней сценах. По окончании представления даём возможность рассмотреть вертепный ящик со всех сторон, подержать в руках и поводить кукол.

Вертепный театр в воскресной школе помогает в решении одновременно нескольких педагогических задач:

1. Приобщение детей к традиционной культуре, знакомство с духовным фольклором, со старинными текстами, песнопениями.
2. Форма детской проповеди, рассказ сверстникам о главных христианских праздниках.
3. Воспитание милосердия через участие в благотворительных показах в социальных учреждениях.
4. Развитие творческих способностей детей.
5. Помощь в социальной адаптации детей, имеющих коммуникативные проблемы, через куклотерапию. По мнению психологов, стоя за ширмой, ребёнку легче преодолеть стеснение, раскрыть свои дарования.

³ Много полезной информации по истории вертепа, по изготовлению ящика и кукол можно найти на сайте театра «Бродячий вертеп» Александра Грефа и Елены Слонимской: www.booth.ru Мы также охотно делимся описанием своего ящика, кукол, сценарием на сайтах нашего храма: <http://armih.ru/vertep> и <http://armih.cerkov.ru/vertep-teatr>.



Депрессия: как распознать и помочь

Подавленное психическое состояние у человека, отсутствие сил и работоспособности стали повседневным явлением в современной жизни. Как разобраться, что такое депрессия, как взаимодействовать с такими людьми с учетом их состояния разбиралась корреспондент журнала «Приход» Ирина Белашева вместе с православным психологом, гештальт-терапевтом Денисом Новиковым.

«Черный фон» и душевная боль

Депрессия – это психическое заболевание, причем достаточно распространенное. Как и любое другое заболевание, оно диагностируется и лечится. Очень важно отличать депрессию от других состояний и находить правильные слова для человека, который переживает этот непростой период жизни.

У любого человека может быть плохое настроение, однако он способен предпринять какие-то шаги для того, чтобы его состояние пришло в норму. Депрессия – это непрерывный «черный» фон, постоянная душевная боль. В это время человек не может сам о себе эмоционально позаботиться. Также ему трудно молиться, трудно совершать повседневные дела. Надо понимать, что это вызвано не его дурным характером, не ленью, не расслабленностью, а его болезнью.

Приходя в храм, человек хочет получить облегчение, разрешение от душевной боли. Священнику важно научиться опознавать депрессивное состояние своих пасомых. Отличать депрессию от расслабленного духовного состояния – очень важно.

Депрессия, на первый взгляд, похожа на то, что сейчас называют эмоциональным выгоранием, иногда хронической усталостью. Уставший человек тоже жалуется на то, что у него нет сил. С хронической усталостью можно справиться с помощью нормализации питания, сна и отдыха, довольно быстро человек способен вернуться в ресурсное состояние.

В депрессивном состоянии человеку не хочется вернуться к активной жизни. «Ничего не хочу» – эта фраза в каком-то смысле и есть маркер депрессии, утверждает Денис Новиков. Отдых в таком случае не поможет, человеку трудно себя заставить делать даже очень простые вещи.

Как отличить уныние, как грех, от депрессии – болезненного состояния? Психолог считает, что эти понятия вообще из разных систем. «Из аскетической практики приходит понятие уныния, из клинической практики – понятие депрессии. Во многом эти состояния, по описанию и симптоматике, похожи. Мне кажется, было бы неправильным и даже опасным эти состояния отождествлять. Практика показывает, что есть люди, которые испытывают уныние в смысле отчаяния в собственном спасении и уверенности, что никакие действия не приведут к нему. Однако это не значит, что они находятся в клиническом состоянии депрессии».

По шкале депрессии

Есть специальные шкалы депрессии, которые позволяют психиатрам определять депрессивное состояние своих пациентов. Существует опросник симптомов депрессии, который человек может самостоятельно заполнить, чтобы понять, что он испытывает.

Признаки депрессии – душевная боль, тоска, постоянное чувство тревоги, нарушения сна, ощущение «разбитости» после сна, потому что поздно засыпает или рано просыпается, или встает посреди ночи. Постоянное чувство вины, отсутствие сил принять решение, усталость от обычной работы. Когда человек находится в депрессивном состоянии, у него понижена энергетика, он не может функционировать как здоровый. Если эти проявления достаточно ярко выражены, то, скорее всего, человек находится в депрессивном состоянии.

Денис Новиков рассказал, что проводились исследования, которые показали, что люди, которые занимаются физическим трудом на земле, менее подвержены депрессии, чем жители больших городов. Однако, если учесть ситуацию в деревнях и в небольших городах, человеку трудно там найти работу, самореализоваться. Алкоголизация тоже влияет на депрессивные состояния. Сейчас уже однозначно не скажешь, где люди испытывают меньше тревоги, в городе или в деревне. Вот физический труд – другое дело. Есть данные, что те, кто регулярно занимается физическим трудом или просто испытывают физические нагрузки, менее подвержены депрессивным состояниям.

Найти правильные слова

Итак, первое – это понять, что у человека может быть депрессивное состояние. Второе – найти в этой ситуации правильные слова.

Проводились исследования на предмет того, какие психотерапевтические воздействия оказывались самыми эффективными в тяжелых формах

депрессии, что пациенты больше всего запоминают. Православный психолог Д. Новиков сформулировал рекомендации:

«1. Оказывается, больше всего больные благодарны врачам за очень простую фразу: «Ты знаешь, это депрессия, это у тебя такое состояние, и как любое состояние, оно проходит». Это правда, потому что обмен веществ постепенно меняется, и депрессии действительно проходят. Оказывается, само понимание, что это только состояние, принципиально помогает человеку. Когда он слышит, что мир не изменился, а поменялось только его состояние, которое нужно пережить, а потом на смену придет нормальное мироощущение, это оказывается одной из самых эффективных воздействий.

Я много раз замечал по своей практике, что человек в состоянии депрессии и правда забывает, какой он в действительности. Как он может радоваться, какие успехи и достижения у него есть и могут быть впереди. Текущее состояние безысходности вырастает до размеров вечности: так было раньше, так будет и дальше. Сказать ему, что это преходящий эпизод в его жизни – это очень важная вещь.

2. Ни в коем случае человеку в депрессивном состоянии нельзя говорить: «Возьми себя в руки!». От напряжения человек может попасть в так называемую «депрессивную петлю». Это означает следующее: человек чувствует свое плохое настроение и свою относительную беспомощность, пытается силой из этого состояния выйти. У него ничего не получается, потому что депрессия не лечится силой воли. Его эмоциональное состояние от этого еще больше ухудшается. Он снова пытается сделать волевое усилие, и снова у него ничего не получается. Наоборот – формируется ощущение полной беспомощности, которое усугубляет депрессию. Зачастую путь в эту депрессивную петлю – советы друзей «соберись, тряпка» или «сто поклонов с утра, сто поклонов вечером, и все у тебя пройдет». Так, состояние усугубляется чувством вины перед Богом за то, что он не мог выполнить духовный совет.

На мой взгляд, здесь встает вопрос о смирении. Со смирением мы должны принимать не только внешние условия жизни и сложности, но и особенности своего организма, его состояния, в частности, депрессию. И смирение – это признание человеком того, что у него сейчас такой период, когда волевым усилием из него не выйдешь.

Необходимо помочь человеку не попадать в «депрессивную петлю», останавливать его попытки волевым образом выйти из этого состояния, а поддерживать его состояние смирения. Депрессия, как и все заболевания – это следствие первородного греха. Важно принять, что живешь в мире, где душа тоскует и печалится».

Помощь в состоянии депрессии

Помощь человеку в состояниях безысходности, отчаяния, постоянной душевной боли – это большое искусство. И как показывает практика, опытные духовники этим искусством обладают даже в большей степени, чем врачи.

Человек, поддавшись депрессии и предоставленный самому себе, будет лежать на диване. Тот, кто пытается жить как обычно, будет попадать в «депрессивную петлю». В повседневной жизни из депрессии приходится двигаться маленькими шажками, учиться получать положительные эмоции от очень простых вещей. Поливать цветы, ходить на прогулку, работать в саду. Каждый раз необходимо подбирать уникальную программу, в зависимости от личности. Искать то, что будет человека поддерживать, а не станет невыносимо тяжелым занятием, от которого он снова может впасть в депрессию, подчеркивает психолог.

Вместе с больным, сотрудничая с ним, находить конкретные радостные занятия, которые человек может делать в этом состоянии – это задача психотерапии. В духовной жизни такую помощь ему призван оказать священник.

Поддержка священника

Денис Новиков приводит известный святоотеческий тезис о том, что уныние лечится противоположной добродетелью. Потому что если уныние – это отчаяние в спасении, то надежда на Бога – это та путеводная нить, которая нас выводит из этого состояния.

Опытные духовники в таких случаях делятся своим опытом, своими чувствами, пастырскими историями про людей, прошедших через подобные непростые состояния, которые тоже сомневались, но Бог им помогал, человек из этого состояния выходил. Психолог утверждает, что подбодрить можно только примерами того, как проявляется Божья воля. Необходимо пояснить, как Бог действует сейчас в жизни самого человека.

Человеку важно понять, в чем духовный смысл того, что Бог попустил депрессивное состояние, это станет движением на духовном пути. Ведь депрессия, как любая болезнь, это посещение Божие, это ступени личностного и духовного роста.

В случае, если видны симптомы усиления болезни, православный психолог считает правильным посоветовать обратиться к врачу.

Уважаемые читатели!

Если вас заинтересовала данная тема
и появились вопросы,
напишите в редакцию по адресу:
prihod.vestnik@gmail.com

В помощь казначею и Бухгалтеру



Распространение предметов религиозного назначения: пожертвование или купля-продажа?

*Игуменья Ксения (Чернега), руководитель Юридической службы
Московской Патриархии*

*А. А. Светличный, юрисконсульт Синодального отдела
по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ*

Данная публикация направлена на привлечение внимания к достаточно важной теме, с которой сталкиваются представители религиозных организаций в повседневной жизни и неверно освещаемой рядом авторов, в том числе О. М. Шаховым, ошибочно либо намеренно подменяющих понятия.

Речь идет о распространении религиозными организациями предметов религиозного назначения. В силу ст. 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозные организации вправе распространять предметы религиозного назначения. Данную деятельность не следует отождествлять с предпринимательской и иной приносящей доход деятельностью, включая торговую деятельность. Предпринимательская деятельность, согласно закону, направлена на извлечение прибыли, в то время как распространение предметов религиозного назначения осуществляется в целях совместного исповедания и распространения православной веры и не преследует цели систематического извлечения дохода. Поступления от данной деятельности не облагаются НДС и налогом на прибыль.

Согласно преамбуле Закона "О защите прав потребителей" продавцом является организация независимого от ее организационно-правовой формы, реализующая товары потребителям по договору купли-продажи. В соответствии с ст. 492 Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предна-

значенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Подчеркнем, что поступления от распространения предметов религиозного назначения учитываются в документах бухгалтерского учета в качестве пожертвований граждан. В штатном расписании религиозной организации отсутствует должность продавца, зато есть должность сборщика пожертвований.

Сказанное подкрепляется положительной судебной практикой. Так, в 2012 г. общество защиты прав потребителей попыталось в судебном порядке доказать, что религиозные организации, распространяя предметы религиозного назначения, на самом деле занимаются реализацией товаров. Такое заключение общество сделано на основе ошибочной трактовки нормы Налогового кодекса РФ, исключающего, по мнению общества, возможность безвозмездного распространения предметов. Суд, однако, не разделили позицию истца ввиду того, что ни Налоговый кодекс РФ, ни иные нормативные акты не запрещают безвозмездно распространять предметы религиозного назначения. Кроме того, в Налоговом кодексе РФ под реализацией понимается не только возмездные, но и безвозмездные сделки, и сама по себе терминология Налогового кодекса РФ не может ограничивать свободу договора, которая предполагает право религиозной организации заключать и договоры купли-продажи, и договоры дарения предметов религиозного назначения. Обществу также не удалось сослаться на «общеизвестные обстоятельства», в частности общеизвестность факта «торговли» в храмах.

Таким образом, позиция О. М. Шахова и иных авторов, согласно которой религиозные организации должны заключать договор купли-продажи при реализации предметов религиозного назначения и, фактически, купля-продажа подменяется распространением предметов религиозного назначения, несостоятельна.

Возмещение расходов работника при использовании личного имущества

Минфин России в письме от 24.11.2017 № 03-04-05/78097 разъясняет, какие условия нужно соблюсти, чтобы не платить обязательные платежи с компенсации, предусмотренной соглашением между организацией и сотрудником.

НДФЛ

Можно не начислять налог, если у организации есть документы, которые подтверждают:

- принадлежность имущества работнику;
- расчет компенсации;
- суммы произведенных расходов;
- фактическое использование имущества в интересах работодателя;
- осуществление расходов на служебные цели.

Два последних условия, по сути, представляют собой одно и то же. Они могут быть подтверждены одними и теми же документами. Например, для случаев использования автомобилей – отчетами работников о служебных поездках с описанием маршрутов.

Под принадлежностью имущества имеется в виду право собственности. Если работники владеют имуществом на иных правах, вероятны споры с проверяющими.

Страховые взносы

Чтобы не платить взносы, нужно позаботиться о документах, которые подтверждают:

- право собственности работника на имущество;
- расходы, которые понес работник при использовании имущества в служебных целях.

Из разъяснения ведомства следует, что имущество должно принадлежать сотруднику на праве собственности, иначе взносы придется начислить.

При этом ведомство подчеркивает, что размер возмещения должен соответствовать экономически обоснованным затратам, которые связаны с использованием работником личного имущества. Полагаем, это означает, что организации нужно обосновать размер компенсации.

Публикация подготовлена с использованием КонсультантПлюс.



Практические материалы для православных приходов

Для казначеев и бухгалтеров

подборка публикаций журнала «Приход» за 2015-2017 гг.
(в электронном виде)

Содержание

Об учетной политике прихода и других актуальных вопросах бухгалтерского учета

О предоставлении ИНН работников в ПФР

Разъяснения по представлению ежемесячной отчетности в ПФР

«Нулевые» формы СЗВ-М

О предоставлении сведений об обработке персональных данных

Как правильно заключить гражданско-правовой договор

Может ли зарплата быть ниже МРОТ

О требовании банка предоставления сведений о бенефициарном владельце

О контроле за деятельностью религиозных организаций
(сдача отчетов в органы юстиции и предоставление сведений
о финансово-хозяйственной деятельности)

О декларации по земельному налогу

О госпошлине за регистрацию прав на недвижимость

Можно ли избежать оплаты государственной пошлины за регистрацию
договоров безвозмездного пользования объектами культурного наследия

Вопросы согласования сделок с недвижимостью

О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на
получение имущества религиозного назначения и порядке их выдачи

О страховании имущества, переданного в безвозмездное
пользование религиозной организации

О договорах безвозмездного пользования имуществом
религиозного назначения

Предоставление на срок строительства в безвозмездное срочное пользование
участков под застройку

Предоставление без торгов земельных участков под строительство

Как приобрести см. на с. 60-61



К 100-летию юбилею
Священного Собора
Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.

Приходский вопрос в истории и в трудах Священного собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.¹

А. Л. Беглов, Институт всеобщей истории РАН, НИЯУ МИФИ

Поместный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918 гг., пожалуй, впервые в истории вселенского православия систематически обсудил и предложил решения вопросов жизни Церкви в условиях современного, модернизированного или модернизирующегося общества. Многие из них стали предметом длительной дискуссии в христианском мире на протяжении всего XX в. Одним из таких был вопрос о наилучшем устройстве православного прихода. Приход – основная ячейка церковного организма, место, где иерархия, духовенство встречаются со своей паствой, где миряне, составляющие большинство членов Церкви, «достигают своего спасения»², – непосредственным образом связан с жизнью общества, с теми процессами, которые происходят в нем. Поэтому и приходский вопрос связывал Церковь и церковные реформы с социальными, экономическими и политическими преобразованиями, которые переживала Россия в период поздней империи и в начале советского периода. Думается, что по степени включенности в социальную проблематику приходские преобразования можно сопоставить лишь с вопросами церковной дисциплины, в частности, о браке, изменениях поводов к разводу, о второбрачии духовенства, которые были связаны с изменениями демографического поведения российского населения на рубеже

¹ В основе настоящего материала – фрагменты из Предисловия автора к изданию: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 14. Протоколы заседаний и материалы Отдела о благоустройении прихода / отв. ред. А. Л. Беглов. — М.: Изд-во Новоспасского монастыря, 2016. — 904 с.

² См.: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 14. С. 707, 713.



Открытие Поместного Собора. Москва, Кремль, 15 августа 1917 г.

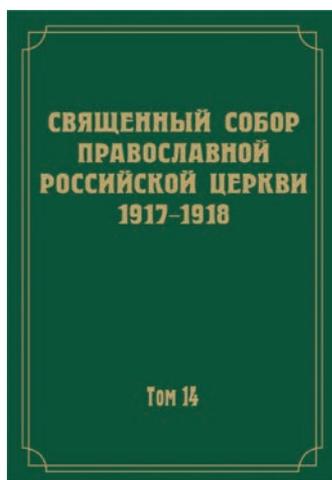
XIX–XX вв. Поэтому, прежде чем говорить о соборной приходской реформе, нужно сказать об объекте этих преобразований, о самом православном приходе и его связях с другими социальными структурами.

Православный приход Российской империи в контексте социальных процессов имперского периода

Православный приход в поздней Российской империи обладал одной важной характеристикой: он имел территориальный характер, то есть объединял православных жителей определенной территории, которые были в обязательном порядке прикреплены к приходу и светским, и церковным законодательством. Учитывая, что православное духовенство (как и духовенство иных конфессий) осуществляло записи актов гражданского состояния, от которых зависела социальная и имущественная правоспособность подданных империи, это прикрепление играло в их жизни очень важную роль. В XIX – начале XX вв. территориальный приход с точки зрения церковного и государственного законодательства претендовал на монополию религиозного окормления мирян³. Но в пореформенный период процессы экономической и социальной модернизации, в частности урбанизация и связанная с ней возрастающая горизонтальная мобильность населения, подвергали терри-

³ См. примеры столкновений между приходским и монастырским духовенством по вопросу о том, кому надлежит окормлять мирян: Беглов А. Л. Святоотеческое сознание русского старчества: (XIX — начало XX века) // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад, 2009. С. 313, 351–359.

ториальность прихода все большему испытанию. Особенно это ощущалось в городах, где о том, что приход должен формироваться на добровольном, а не территориальном начале, на рубеже XIX–XX вв. вопрос уже звучал. Однако иначе дело обстояло на селе. Здесь кризис территориальности прихода ощущался слабее: в условиях консервации сельской общины в период до начала столыпинской реформы горизонтальная мобильность хоть и росла, но охватывала незначительную долю населения и сильно разнилась по регионам. При этом главной проблемой сельского православного прихода были его взаимоотношения с крестьянской общиной⁴. Также стоит отметить, что многие приходы оказывались внутренне разобщены в силу того, что разные деревни в их составе преследовали разные интересы, и священнику было очень трудно, а порой и невозможно объединить свою паству для какого-то, например, благотворительного дела. Таким образом, органы крестьянского самоуправления, имея реальную, хотя и законодательно не оформленную власть в приходских делах, далеко не всегда выступали выразителями подлинных интересов православного прихода. Чтобы провести границу между



сельской и приходской общинами, требовалась полномасштабная реформа прихода, которая включала бы новое юридическое определение прав и обязанностей приходских институтов.

Непосредственное отношение к жизни православного прихода имел и процесс превращения православного духовенства в сословие, в такую социальную группу, в которой статус и род занятий пере давались по наследству. Превращение духовенства в сословие означало атрофию практики выборности священника и других членов причта. Ранее избрание было обычным способом замещения священно- и церковно-служительских мест в приходах. Кандидатов на рукоположение избирали сельская или городская община, землевладелец в своей вотчине, монастырские власти, если приход был в селе, принадлежавшем монастырю, и т. п. Избранный с письменным «приговором» избирателей ехал к архиерею, который сам или через специальных лиц испытывал ставленника, прежде всего, на предмет грамотности и знания богослужения и рукополагал его или отклонял его кандидатуру. Приговор прихожан, хотя и требовался «Духовным регламентом» Петра I, постепенно становился формальностью, а к концу столетия потерял всякое значение и исчез из ставленнического делопроизводства. В 1797 г. приходские выборы были упразднены и законодательно.

Финальным аккордом ограничения прав соседской общины в приходской сфере стала реформа 1808 г., когда Комитетом по усовершенствованию

⁴ Рассмотрение данного вопроса выходит за рамки публикации. – *Примеч. ред.*

духовных училищ была проведена масштабная и, пожалуй, самая успешная реформа духовного образования в России. В результате была создана трехступенчатая система духовных школ, сформированы центры богословской науки, преобразован сам строй учебных заведений, которые теперь охватывали все «духовное юношество». Новая школа в последующем подарила России выдающихся церковных ученых и просвещенных иерархов. Однако именно эта реформа нанесла роковой удар по жизнеспособности православного прихода в Российской империи.

Планируя реформу духовных училищ, государство не предполагало в полном объеме брать на себя бремя расходов по содержанию новой системы духовного образования. Это бремя, по мысли законодателя, должны были понести православные приходы, но для этого нужно было изъять у них деньги. В этом контексте появился документ, которому предстояло сыграть ключевую роль в регламентации жизни православного прихода синодального периода. Речь идет об «Инструкции церковным старостам», утвержденной 17 апреля 1808 г. императором Александром I. Институт церковных старост – поверенных приходской общины в хозяйственных делах – был известен и раньше, но инструкция фактически создавала новый институт. Хотя старосты по-прежнему должны были избираться прихожанами, теперь они были поставлены в жесткую зависимость от клира и епархиальных властей, а сам клир становился фискальным агентом, обязанным регулярно отсылать в епархию «свечные деньги» – основную статью доходов каждой приходской церкви.

В 1808 г. изымались все накопленные приходами средства. Это вызвало сопротивление прихожан и (вначале) приходского клира, причем сопротивлялись изъятию как крестьяне, так и помещики. Изъятие основной части приходского дохода и все более усиливавшееся фискальное давление на приходы вели к обнищанию значительной их части. Реформа 1808 г. сформировала условия для долговременного кризиса прихода, из которого он не вышел вплоть до революционных событий 1917 г.

Но правительство не собиралось отказываться от проведенной реформы. На протяжении последующих 60 лет то увещали, то пугали тех, кто скрывал истинные размеры «свечного сбора». Наконец, в 1870 г. сбор свечных доходов был заменен процентным сбором со всех церковных доходов – кошелековых, кружечных и свечных. С 1878 г. новый сбор стал собираться в размере 25 % и с тех пор традиционно именовался «25 % сбором». Но он не был единственным отчислением приходов в пользу духовных учебных заведений. С 1860-х гг. окружные и епархиальные съезды духовенства могли устанавливать дополнительные сборы на «духовно-учебную часть». Собирались эти средства путем раскладки на съездах духовенства необходимой суммы на все церкви епархии. Постепенно поступления дополнительных сборов стали превосходить доходы от «25 % сбора»: в 1902 г. по всей Российской империи

почти на миллион рублей. Причем деньги, собранные по этой статье, общины тратили не на собственные приходские школы, а отсылали в епархии. Повсеместно существовал сбор «на канцелярские расходы благочинным», который в среднем составлял по 10 руб. в год с каждой церкви. Это была существенная сумма, особенно для сельских церквей, соотносимая с остающейся в церковной кассе к концу года (в епархиях европейской части России в 1902 г. она составляла, например, 3–80 руб.).

Хозяйственные трудности не исчерпывали всех последствий описанной фискальной политики в отношении прихода. Главной ее жертвой, как представляется, были отношения прихожан со своим священником. Ведь именно он, в конечном счете, распоряжался церковной кассой, он голосовал на епархиальном съезде за новые отчисления с приходов в пользу епархиальных духовных школ, он должен был произносить проповедь с призывом участвовать в очередном благотворительном сборе.

Таким образом, православный приход оказался в самом центре запутанного узла проблем церковной жизни, государственно-церковных отношений и социальных процессов имперского периода. Из гордиева узла, именовавшегося приходским вопросом, современники выделили две нити, которые им казались особенно важными: 1) вопрос о праве мирян распоряжаться материальными ресурсами в приходе, в том числе законодательно закрепленными за приходским храмом, ресурсами, формировавшимися из их собственных пожертвований; 2) вопрос о праве мирян участвовать в выборе приходского пастыря. По своей сути оба вопроса были вопросами об устройстве Церкви⁵.

Приходский вопрос от Великих реформ до революции 1917 г.

Пионером обсуждения приходского вопроса был участник московского славянофильского кружка Д. Ф. Самарин (1827–1901 гг.), опубликовавший в 1867 и 1868 гг. в газете «Москва» серию очерков под общим названием «Приход». Для него приход – прежде всего общественный институт, «общественная группа», и ее жизнь неразрывно связана с жизнью целого, всего церковного организма. В этом проявлялся характерный для славянофилов взгляд на общество, в том числе и на Церковь как на живой организм. Приход рассматривался как «клеточка» организма, имеющая «жизнь» в себе, но и неразрывно, «органически» связанная с целым. По замечанию Д. Ф. Самарина, именно как клеточкой «живого и цельного организма» Церкви следует дорожить приходом. Коль скоро эта клеточка имеет жизнь в себе, то и важнейшая для автора очерка характеристика прихода – самостоятельность его внутренней жизни, которая выражается в том, что приход выбирает причт и распоряжается – после уплаты «известного оклада» в пользу иерархических

⁵ См.: Суетов Ф. И. О Высочайше утвержденном при Св. Синоде особом Присутствии для разработки вопросов, подлежащих рассмотрению Всероссийского Собора. Юрьев, 1911. С. 65–66.

властей – церковными средствами. Утрата приходом права распоряжаться церковным имуществом для Самарина – наиболее яркий пример утраты самостоятельности прихода и бюрократизации его жизни. Как один из первых шагов правительства по возврату этих прав приходскому обществу Д. Ф. Самарин и его единомышленники рассматривали учреждение в 1864 г. приходских попечительств. Они стремились активно участвовать в их работе (сам Д. Ф. Самарин был председателем Спасского попечительства Самарской епархии), причем старались направить их деятельность в соответствии со своими представлениями, в частности, заявляли о правах попечительств распоряжаться церковными суммами. Славянофилы сделали акцент на возможности участия земского и городского самоуправления в приходской реформе. Тот же Д. Ф. Самарин, будучи влиятельным гласным Московского губернского земского собрания, в 1880 г. предложил Московскому земству ходатайствовать перед Министерством внутренних дел об изменении статуса православного прихода (наделить его правами юридического лица, а также избрания священнослужителей, распоряжения церковными средствами).

На рубеже XIX–XX вв. публицистическую эстафету в приходском вопросе принял у старших славянофилов член Санкт-Петербургской судебной палаты, в 1904–1905 гг. губернатор Тавастгусской губернии Великого княжества Финляндского А. А. Папков (1852–1920 гг.). В 1902 г. А. А. Папков предложил план приходского переустройства, опубликовав его сначала в «Русском вестнике», а затем отдельной брошюрой. Самой существенной ее частью был «Проект постановлений о церковно-приходском собрании и церковно-приходском совете православных приходов в России» – фактически проект приходского устава. Существенными чертами нового приходского устройства, по А. А. Папкову, должны были стать: самоуправление, самообложение, право братского суда – характерные атрибуты «свободной», то есть самоуправляющейся общественной организации⁶.

Революция 1905–1907 гг. стала рубежом как в истории страны, так и в истории приходского вопроса. В эти и последующие годы многим казалось, что время дискуссий прошло, настало время для масштабных и скорых преобразований. Но сначала революция обострила все внутрицерковные противоречия и, пожалуй, в первую очередь те, что касались приходских отношений.

Впрочем, революция обнажила глубокие внутрисословные противоречия. Особенно острые конфликты разворачивались в этот период между священниками и младшими членами причтов. Псаломщики просили увеличения своей доли в общепричтовых доходах (с 1/4 до 1/3 или до 2/5), уравнивания своих голосов с голосами священнослужителей в сословных собраниях (благочинническом, на епархиальном съезде). Пастыри категорически не соглашались с этими требованиями, говорили о «стачечном характере до-

⁶ Папков А. А. Необходимость обновления православного церковно-общественного строя. СПб., 1902.

могательства псаломщиков», отрицали свое недолжное к ним отношение. Но священники конфликтовали не только с младшими членами причта и прихожанами, но и между собой. Ряд съездов епархиального духовенства, например, в Калужской и Симбирской епархиях, вступили в конфликт с епархиальными преосвященными, отменяли их постановления, принимали радикальные резолюции, направленные против епархиальной власти. Отметим, что в тех же самых формах, но уже совсем в ином масштабе «приходская революция» повторится весной–летом 1917 г.

Через месяц после манифеста 17 октября 1905 г. приходская реформа из области предположений и дискуссий, казалось бы, стала переходить в область практических действий. 18 ноября 1905 г. было принято Определение Святейшего Синода «По вопросу об устройении церковно-приходской жизни и пастырских собраний». Епархиальным архиереям предписывалось: предложить настоятелям созвать церковно-приходские собрания и учредить «для ближайшего осуществления задач приходской жизни» избираемый собранием постоянно действующий церковно-приходский совет под председательством священника-настоятеля. Причем члены церковного совета могли быть приглашаемы причтом и старостой «к участию в заведовании церковным хозяйством». Это было попыткой высшего церковного руководства дать старт долгожданным преобразованиям и протянуть руку той части светского общества, которая ратовала за проведение реформы прихода на канонических церковных основаниях. Однако эта попытка оказалась неудачной. Часть клира и архиереев выражали прямое неприятие синодального постановления; другая часть духовенства фактически саботировала его исполнение. Представители светского общества, кажется, пребывали в эйфории от ощущения того, как близок час реализации их давних надежд на возрождение «древнерусского прихода», и не увидели в определении от 18 ноября протянутой им руки.

Тем временем дискуссия о будущих судьбах православного прихода выходила на новый уровень. Теперь она рассматривалась в контексте более масштабных церковных преобразований. Еще в начале 1905 г. в записке митрополита Санкт-Петербургского Антония (Вадковского) «Вопросы о желательных преобразованиях в постановке у нас Православной Церкви» в Комитет министров тема преобразования прихода прозвучала как одна из центральных. В этой записке три из семи намеченных пунктов желательных изменений строя церковного управления касались православного прихода. Первоприсутствующий член Синода ставил перед государственными мужами вопрос, не следует ли распространить на православных священников права быть непременно членами общественных и государственных учреждений, «имеющих место в их приходах (в случае восстановления прихода как земской единицы), участвовать в мирском сходе и быть представителями общины перед властями при желании последней». Далее он подчеркивал, что для развития приходской благотворительности и «правильной органи-

зации приходской жизни» важно признать приход юридическим лицом с правом приобретения собственности. Наконец, он обращал внимание, что возрождение и оживление прихода возможно только при децентрализации церковного управления, что ведет к мысли о необходимости пересмотра всего церковного строя⁷.

Летом и осенью 1905 г. к обсуждению приходского вопроса присоединились остальные правящие архиереи Российской Церкви. В их отзывах на запрос Синода о желательных церковных преобразованиях вопрос о реформе прихода занимал не последнее место. Большинство из них подробно останавливались на разных аспектах возможных приходских преобразований. Самыми существенными из них были следующие. Вопрос о том, следует ли предоставить приходской общине распоряжение средствами и имуществом, закрепленными за приходским храмом, которыми по действующим правилам распоряжались причт и церковный староста. «За» высказались 46 % архиереев, приславших отзывы. Вопрос о возможности выбора священника и вообще членов причта, а в большинстве отзывов обсуждался именно вопрос о выборе священника-настоятеля прихода. За то, чтобы предоставить прихожанам право ходатайствовать перед архиереем за своего кандидата, высказались 51 % преосвященных. Столько же поддержали идею предоставить приходу права юридического лица. 62 % архиереев одобрили создание органов приходского управления в виде приходских собрания и совета, иногда в виде приходского братства. 39 % архиереев высказались за то, чтобы приходское духовенство было наделено постоянным содержанием (жалованьем), хотя в вопросе об источнике этого содержания мнения разделились. Только пятая часть преосвященных согласилась с идеей государственного жалованья. Если мы прибавим сюда голоса тех, кто высказался за то, чтобы причт получал содержание и от казны, и от прихода, то получим чуть менее четверти отзывов. Остальные считали, что содержать духовенство должен приход, или не указали источника соответствующих средств.

В контексте приходской реформы обсуждался вопрос о будущем духовной школы, поскольку он был непосредственно связан с задачей разрушения сословной замкнутости российского духовенства, необходимость чего осознавали преосвященные, и с задачей введения несословного «народного пастырства». Наконец, преосвященные обсуждали вопрос о целесообразности участия духовенства в органах местного и государственного управления и в общественных организациях. В контексте приходского вопроса принципиальное значение имел вопрос об участии священника в сельских сходах, поскольку он, как мы знаем, был частным проявлением более широкой проблемы взаимоотношений прихода и крестьянской общины. Участие духовен-

⁷ О желательных преобразованиях в управлении Православною Церковью. Положения, внесенные в Комитет министров высокопреосвященным митрополитом Антонием // Церковный вестник. 1905. № 15. С. 451–453.

ства в органах местного и государственного управления и в общественных организациях, в том числе в сельских сходах, поддержали 54 % архиереев.

Между тем, в начале 1906 г. казалось, что дело церковной реформы переходит в практическую плоскость. 8 марта начало свою работу Предсоборное присутствие, призванное разработать к скорому, как ожидалось, Собору детали предстоящих преобразований. В первом его заседании было образовано семь отделов, четвертому предстояло заниматься вопросами «о благоустройении прихода», церковной собственности, епархиальных съездах и участии духовенства в общественных и сословных учреждениях. Возглавил его епископ Могилевский Стефан (Архангельский), членами были А. А. Папков и профессор Московской Духовной академии Н. А. Заозерский. Во втором полугодии к ним присоединились известные публицисты и церковнообщественные деятели: Л. А. Тихомиров, В. П. Шеин, Н. Д. Кузнецов. Но большинство членов отдела, особенно в первом полугодии 1906 г., когда были подготовлены основные документы, составляло белое духовенство, причем представители верхней его страты — настоятели и благочинные в основном городских, в том числе заграничных храмов, сельских священников было только двое... До летнего перерыва IV отдел подготовил следующие документы: «Проект нормального устава православных приходов в России»; форма приходской книги (составлена по образцу аналогичных книг православных приходов Финляндии); «Инструкция псаломщикам» (написана на основании инструкции по Могилевской епархии); «Инструкция настоятелям церквей» (составлена на основании синодальной инструкции 1901 г.); «Правила для жизни и деятельности православных диаконов», которые должны были состоять при приходах в отличие общин диаконов; «Правила о миссионерских кружках братчиков православных приходов»; «Правила для кружков сестер в православных приходах»; проект изменения «Инструкции церковным старостам»; доклад с рядом общих рекомендаций⁸. Проект «Нормального приходского устава» был, конечно, главным документом, остальные мыслились как приложения к различным его параграфам.

Проект устава именовал приход «отдельной церковной общиной», имевшей свои территориальные пределы. Прихожанами считались все православные, проживающие на этой территории и записанные в приходскую книгу, но правоспособными в приходских делах были только мужчины, достигшие 25-летнего возраста, и женщины-главы семейств, а по имущественным вопросам — только те из этих лиц, кто участвовал в приходском самообложении. Поэтому в приходе, по образцу финляндских православных приходов, должны были вестись два списка правоспособных прихожан: голосовой (имеющих право участвовать в приходском собрании по общим вопросам) и налоговый (подлежащих приходскому обложению и имеющих

⁸ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия. СПб., 1906–1907. Т. 2. С. 77–79.

право голосовать по имущественным вопросам). Проект закреплял за прихожанами право ходатайствовать перед епископом о желательных кандидатах в члены приходского клира, но только из числа одобренных епархиальной властью кандидатов. Имущество и финансы в приходе делились на три категории: церковные, причтовые и собственно приходские, и соответственно учреждались три юридических лица⁹. Приход как юридическое лицо наделялся достаточно широкими имущественными правами, и ему предоставлялось право самообложения. Проект в развитие синодального постановления от 18 ноября 1905 г. конституировал органы приходского управления в виде приходского собрания и приходского совета. В обоих органах председательствовал священник. Приходский совет считался исполнительным органом приходского собрания и формировался с участием выборных прихожан. Староста становился членом приходского совета, хотя по-прежнему заведовал только церковным хозяйством (а не приходским, которым должен был заведовать казначей или весь совет). Проект предполагал дать органам приходского управления широкие полномочия в религиозно-просветительской и хозяйственной сферах, а также наделить их правом «братского суда». Отдел и его проект устава предоставлял приходу значительную самостоятельность от епархиальной власти: предусматривалось только доведение до ее сведения принятых по большой категории вопросов решений органов приходского управления, без обязательной необходимости их утверждения.

По действовавшему в XIX и начале XX вв. законодательству приход не имел прав юридического лица, то есть не был субъектом хозяйственной деятельности. Этими правами пользовались лишь «епархиальные начальства, монастыри и церкви», то есть храмы¹⁰. Именно как средний путь между двумя крайними позициями (юридическое лицо — только храм или только приход) IV отдел предложил учредить в приходе три субъекта хозяйственных отношений. Храм как юридическое лицо по-прежнему должен был обеспечивать епархиальные нужды, причт — интересы сословия, приход — церковную активность мирян. IV отдел предполагал дать приходским собранию и совету право распоряжаться наряду с приходским, также и храмовым имуществом под надзором епархиальной власти и на цели, ею разрешенные. Однако это не устраивало тех, кто считал необходимым прежде всего обеспечить стабильность приходских взносов в пользу епархиальных учреждений.

Осенью 1906 г., когда члены Предсоборного присутствия еще были на каникулах, произошло событие, имевшее самое непосредственное отношение к дискуссиям вокруг приходской реформы. 17 октября увидел свет

⁹ К церковному имуществу и капиталам относились здание и имущество храма, свечная прибыль и все, пожертвованное на храм; к причтовому — суммы и капиталы, поступающие в пользу причта, в том числе за требы; к приходскому — имущество и суммы, собранные прихожанами на разные приходские нужды. О понимании состава этих категорий во время работы Собора см.: Наст. том. С. 454, 522–523.

¹⁰ Свод Законов Российской империи. Т. X. Ч. 1. Законы гражданские. СПб., 1857. С. 78, 135 (статьи 413 и 698).

Высочайший указ «О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от Православия сектантов», в публицистике часто называвшийся законом о старообрядческих приходах. Согласно указу, общины обретали права легального существования, а государство признавало давно бытовавший порядок их самоуправления. Теперь они на законных основаниях могли избирать «духовных лиц, настоятелей или наставников», имели право строить храмы, открывать благотворительные учреждения и школы и вообще пользовались всеми правами юридических лиц; правительство признавало их органы управления. Общество восприняло закон от 17 октября 1906 г. как безусловный образец для реформы православного прихода. Представители как либеральных, так и правых сил считали, что теперь староверам и сектантам даны обширные права по устройению внутриобщинной жизни, и тех же прав общество требовало для православного прихода, а пока они не обладали равными правами, господствующая Церковь выглядела униженной перед отделившимися от нее обществами. Одновременно с указом о староверческих приходах было высочайше утверждено положение Совета министров, которым в том числе поручалось обер-прокурору Синода разработать и предложить на утверждение «проект правил об организации православных приходов, а также приходских попечительств и братств», а в той части, в какой эти правила будут касаться области светских отношений, «представить их на законодательное разрешение». Таким образом, подготовка и введение в действие приходского устава с высоты трона объявлялись делом первостепенной важности, которое должно было осуществиться в самое ближайшее время, а с другой стороны – согласно букве этого документа, – принятие приходского устава более не связывалось с созывом всероссийского церковного Собора. Приходский вопрос как бы переставал быть одним из элементов более общих церковных преобразований.

Разработанные IV отделом документы предстояло обсудить в общем собрании Предсоборного присутствия. Здесь развернулась одна из самых интересных и значимых дискуссий в истории приходского вопроса. За одним столом встретились носители двух концепций приходского устройства. Участник работы Предсоборного присутствия, а затем и Собора 1917–1918 гг., Н. Д. Кузнецов называл один из этих подходов «церковно-общественным», а другой «институтным». Первый основывался на славянофильской концепции общинной и общественной жизни, где приход выступал как клеточка организма Церкви и общественный институт. Но понимание прихода как общественной единицы недостаточно учитывало важную характеристику Православной Церкви – ее иерархичность.

Сторонники иного подхода в Предсоборном присутствии стремились вернуть вертикальное измерение в приходскую жизнь. С их точки зрения,

важнейшая характеристика прихода та, что он «есть часть епископии, не могущая претендовать ни на какую самобытность или отдельность в церковном смысле»¹¹. Не епархия состоит из самоуправляющихся общин, объединенных епископом, не они, но епархия является базовой единицей церковной жизни, разделенной на приходы только «в порядке церковного и хозяйственного управления». Более того, приход есть только «церковное учреждение», то есть то, что учреждено вышестоящим институтом, епархией. Сторонники этого подхода «выстраивали» церковь сверху вниз от епархии к приходу. Остальные элементы их концепции (руководящая роль священника, закрепление всей собственности в приходе только за храмом и т. п.) были следствием такой точки зрения. При этом выказывался поразительный оптимизм: утверждалось, что никакого кризиса прихода нет, а у прихожан никаких иных дел в приходе, кроме исполнения «религиозных обязанностей», и быть не может. Кроме того, критики проектов IV отдела обрушили на своих оппонентов и политические аргументы, обвиняя их в «кадетстве», в желании развалить Церковь и страну.

Сторонники церковно-общественного подхода не были столь радикальны. Они попытались предложить оппонентам компромисс, на который те категорически не шли. Их позиция отличалась реализмом: они прекрасно отдавали себе отчет в кризисе прихода и в тех далеко идущих последствиях, какими он чреват. Об этом говорили епископ Стефан (Архангельский), которому при этом не был чужд взгляд на приход как на учреждение, но, пожалуй, ярче всех – архиепископ Финляндский Сергей (Страгородский). Он напомнил о секуляризации церковных имуществ XVIII в. и предупредил, что в будущем, при изменяющихся политических обстоятельствах «мы должны ожидать еще худшего»; «кто тогда будет защищать церковное достояние?» ставил пророческий вопрос архиепископ Сергей.

Не менее важно, что представители «общественного» направления пытались выработать синтез своего и «институтного» подхода. Наиболее последовательно это сделал Н. Д. Кузнецов. Он подчеркивал, что «институтное» и общественное начала существуют в Церкви одновременно. Церковь предстает перед нами как институт, когда мы понимаем ее как «учреждение», то есть как то, что было «учреждено», основано на земле Спасителем. Носителем этого начала в Церкви является иерархия. «Корпоративное», общественное начало в Церкви, или «церковно-общественный элемент», как часто называл его Н. Д. Кузнецов, предстает перед нами в тот момент, когда мы рассматриваем церковный организм как совокупность более или менее самостоятельных общин, самоуправляющихся корпораций. Н. Д. Кузнецов видел Церковь только в единстве этих двух начал, оба они,

¹¹ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия. Т. 3. С. 395 (1 пагин.); Бердников И. С. Сепаратный проект положения о православном русском приходе. СПб., 1906.

по его выражению, «лежат в природе Церкви». Это единство принципиально важно, оно несет на себе отпечаток сущностного для Церкви религиозного процесса – встречи Бога и человека. Вера во Христа предполагает активный ответ человека на Его призыв. Н. Д. Кузнецов комментировал известное место Евангелия от Матфея (16, 15–18), где Спаситель произносит слова «созижду Церковь Мою», которые профессора-канонисты, в частности М. А. Остроумов, интерпретировали как формулу, «учреждающую» Церковь. Н. Д. Кузнецов обращал внимание, что, прежде чем были сказаны эти слова Христа, прозвучало исповедание Петра, раскрывшее веру апостола и других учеников в Иисуса из Назарета как в Мессию. Это исповедание, говорил Н. Д. Кузнецов, представляет собой реакцию, ответ человека на призыв Бога. Как в Церкви происходит взаимодействие Бога и человека, их движение навстречу друг другу, так и общественное и «институтное», иерархическое, начала, развивал свою мысль Н. Д. Кузнецов, в Церкви идут навстречу друг другу и не могут существовать одно без другого. Отсюда он делал вывод о том, что в Церкви должно существовать равновесие этих двух начал, баланс иерархического и общинного принципов¹².

Однако в рамках Предсоборного присутствия компромисс так и не был найден. Дальнейшую разработку приходского устава взяли на себя чиновники духовного ведомства. За последующие восемь лет были разработаны шесть редакций устава. Все эти синодальные проекты обладали рядом общих черт. Они предполагали разделение церковного и приходского имущества без допущения прихожан к управлению первым из них и, соответственно, учреждение двух юридических лиц — храма и прихода; право прихожан формировать свое, особое имущество, в том числе путем обязательного самообложения; право прихожан ходатайствовать о кандидатурах в члены причта без обязанности епископа объяснить свой отказ, причем в последней редакции и это право отсутствовало. Органы приходского управления рассматривались в них как вспомогательные органы при священнике, их компетенция не распространялась на учреждения, созданные в приходе до планировавшегося принятия приходского устава (например, на церковно-приходские школы). Эти учреждения должны были оставаться в ведении духовного ведомства, хотя в них, как правило, вкладывались средства и силы прихожан. При разработке проектов права прихожан, поле их самостоятельности неуклонно сужались. В частности, становилась практически ничтожной компетенция приходского совета как органа приходского управления. В синодальных проектах последовательно и с течением времени все более настойчиво проводился «институтный» взгляд на православный приход, а те «завоевания» «церковно-общественного» подхода, которые, казалось бы,

¹² Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного присутствия. Т. 3. С. 395 (1 пагин.); Бердников И. С. Сепаратный проект положения о православном русском приходе. СПб., 1906.

были достигнуты в Предсоборном присутствии, постепенно сходили на нет. Кроме того, в обсуждаемых проектах явственно ощущалось утилитарное отношение к приходу. Консервация порядка управления церковной собственностью в приходе указывала на то, что он должен был оставаться финансовым донором, а не самостоятельно действующей «церковной единицей».

Работа в духовном ведомстве шла параллельно с активизацией деятельности Государственной думы в приходском вопросе, которая в 1910–1911 гг., а затем в 1913 г. предложила семь законопроектов, так или иначе затрагивавших положение православного прихода. Причем некоторые из них были подписаны членами Думы епископами Евлогием (Георгиевским) и Митрофаном (Краснопольским), председателем думской Комиссии по делам Православной Церкви В. Н. Львовым, такими политическими деятелями, как А. И. Гучков, М. В. Родзянко, П. Н. Милюков, и более чем десятком священников. Общими чертами большинства законодательных инициатив были предложения наделить приход правами юридического лица, самообложения и распоряжения церковным имуществом. Многие законопроекты были сформулированы в корректной по отношению к духовному ведомству форме, к ним присоединили свои голоса священники и епископы. И, несмотря на это, обер-прокуратура, а за ней и Синод с неизменным упорством встречали думские инициативы в штыки. Исходили они при этом из соображений ведомственной конкуренции, расценивая их «как незаконное, противоканоническое вмешательство в дело внутреннего управления Православной Церкви», не подлежащее «ведению законодательных учреждений». В 1910–1911 гг. духовное ведомство чувствовало себя хозяином положения и отвергало любые попытки думцев поучаствовать в решении приходского вопроса. В 1913 г. ситуация изменилась. Инициатива была явно на стороне думцев, а духовное ведомство занимало уже оборонительную позицию. Однако теперь Государственная дума как бы стремилась утвердить свое первенство в приходском вопросе, возможно, в духе той же ведомственной конкуренции.

Приходский вопрос снова привлек внимание общества в последний год существования Российской империи. В самом начале 1916 г. сменилось правительство, премьером был назначен Б. В. Штюрмер. Перед ним была поставлена задача установить благожелательные и рабочие отношения с Государственной думой, снизив шквал критики с ее стороны в отношении правительства и двора. 9 февраля 1916 г. император посетил Думу, и в тот же день премьер выступил с правительственной декларацией, где перечислил необходимые реформы, осуществлять которые правительство намеревалось совместно с Думой. Второй в ряду намеченных реформ была названа реформа прихода, причем такая, при которой прихожане «сознавали бы живую и настоящую связь свою с местным причтом вокруг храма Божия». Можно было ожидать, что правительство поддержит тот вариант приходской реформы, который импонирует обществу. Вопрос о приходе оказывался включен

в политическую линию правительства по установлению благожелательных отношений с народным представительством. Через 10 дней, 19 февраля, в «Новом времени» появилась статья митрополита Петроградского Питирима (Окнова), который неожиданно раскритиковал проект приходского устава, разработанный духовным ведомством. В результате он до крайности обострил свои отношения с обер-прокуратурой и иерархами, но зато оказался политическим союзником премьера и лицом, исключительно популярным в общественных кругах. Дело в том, что как раз в это время думская комиссия по делам Православной Церкви начинала рассматривать проект приходского устава.

В ситуации роста правительственного и общественного внимания к приходскому вопросу решил высказаться и Синод. 3–8 февраля 1916 г. он принял определение «О мероприятиях к введению в жизнь закона об устройстве православных приходов», разосланное 4 марта специальным циркуляром. Оно содержало программу действий епархиальных преосвященных по подготовке к принятию приходского устава. В основных чертах она была построена на программе действий присутствовавшего тогда в Синоде архиепископа Серафима (Чичагова), опробованной им в Орловской епархии после издания определения от 18 ноября 1905 г. Преосвященным предлагалось немедленно приступить к «сплошным» разъездам по епархиям для объединения паствы и пастырей и разъяснения цели приходской реформы, затем составить подробную программу действий для подготовки к оживлению приходской жизни и начать ежемесячные собрания по всем приходам для разъяснений грядущей реформы. На местах определение вызвало недоумение, у Синода просили разъяснений.

Февральская революция стала толчком для начала «церковной революции»¹³, одним из существенных элементов которой была «приходская революция». В своих общих чертах она повторяла аналогичные события 1905 г., но имела совершенно другой размах. Выступления мирян против духовенства уже не ограничивались «забастовками старост». Теперь крестьяне массово отнимали землю у причтов, значительно понижали плату за требы, повсеместно переставали платить епархиальные взносы. Более того (до этого не дошло в 1905 г.), прихожане стали изгонять неугодных священников и других членов причта, явочным порядком была введена их выборность. Изгнанные священники «гастролировали», как тогда говорили, по приходам в поисках нового места, часто конкурируя за новый приход с несколькими своими собратьями. На этом фоне обострились внутрисословные противоречия: диаконы и псаломщики порой возбуждали недовольство прихожан против

¹³ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 273. Л. 25; Всероссийский съезд духовенства и мирян в Москве. Вечернее заседание 8 июня // Всероссийский церковно-общественный вест-ник. 1917. 16 июня. № 49. С. 1–2. См. также: Необходима ли передача храмов и храмового имущества в собственность приходов? Речь представителя от мирян г. Москвы присяжного поверенного К. А. Минятова в пленарном заседании Всероссийского съезда духовенства и мирян 8 июня 1917 г. // Там же. 1917. 25 июня. № 56. С. 2–4.

пастырей, надеясь занять их место, требовали изменения правил раздела причтовых доходов, молодые священники, пользуясь снятием ограничений, активно пытались поступить в университеты в поисках путей, позволявших им уйти из сословия. Власть в приходе де факто оказалась в руках мирян.

Епархиальные съезды духовенства и мирян или только духовенства, во множестве проходившие в епархиях, с одной стороны, признавали сложившуюся ситуацию, в частности, переход церковной собственности к приходам, с другой, пытались ввести выборное начало в определенные рамки, запрещая, например, удаление священников из приходов, но в других епархиях съезды, напротив, стремились закрепить в своих решениях не только право выбора прихожанами клириков, но и их смещения. Синод также пытался ввести «приходскую революцию» в канонические рамки. Была образована комиссия под председательством епископа Андрея (Ухтомского). Она в спешном порядке разработала «Общие положения об организации православного прихода», которые предполагалось вынести на утверждение Временного правительства, и «Временное положение о православном приходе». Оба документа фактически закрепляли сложившуюся ситуацию. Храмовое имущество объявлялось собственностью прихода. За прихожанами признавалось право избрания членов причта. Правда, за епископом сохранялось право вето, но свой отказ он должен был объяснить прихожанам. Авторы «Временного положения» пытались ограничить произвольное смещение прихожанами клириков со своих мест, оговорив, что это может происходить только по суду или по желанию самих священнослужителей. При этом, согласно «Временному положению», приход фактически переставал считаться территориальной организацией: этот принцип не упоминался, прихожанами считались все, записанные в приходскую книгу.

1–12 июня 1917 г. в Москве проходил Всероссийский съезд духовенства и мирян, который образовал особую секцию по приходскому вопросу. Ее председателем стал А. А. Папков. Секция разработала свой проект «Основных положений о приходе», в котором приход признавался юридическим лицом и собственником всего имущества, в том числе храмового, причем это рассматривалось как мера, призванная защитить святыни и церковную землю от возможного отчуждения. 8 июня проект секции был вынесен на рассмотрение общего заседания съезда, который принял его с поправкой: храмовое имущество поступало в управление прихода, но не в его собственность. Тем самым съезд, не говоря об этом прямо, признавал в приходе двух собственников¹⁴.

Продолжение следует

¹⁴ ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 273. Л. 25; Всероссийский съезд духовенства и мирян в Москве. Вечернее заседание 8 июня // Всероссийский церковно-общественный вестник. 1917. 16 июня. № 49. С. 1–2. См. также: Необходима ли передача храмов и храмового имущества в собственность приходов? Речь представителя от мирян г. Москвы присяжного поверенного К. А. Минятова в пленарном заседании Всероссийского съезда духовенства и мирян 8 июня 1917 г. // Там же. 1917. 25 июня. № 56. С. 2–4.



Преображенский собор Углича (фото Дмитрия Постникова)

Духовная связь времен

Продолжая историко-художественную рубрику «Духовная связь времен», в этом году рассказываем о святых, изображаемых на иконах, держащими в руках храм.

Святые, которых мы созерцаем на иконах и через которых молитвенно обращаемся к Господу, посредством жестов и элементов, изображения общаются с нами. Как в мирской жизни жесты несут большое значение, так и в иконописи позы, выражения лиц, любой предмет – всё имеет свою трактовку.

За века сложился определенный канон – как писать руки и жесты святых. Такие, на первый взгляд, незаметные штрихи делают икону богословием в красках. По одному только жесту можно многое узнать о служении и главном подвиге святого, получить его благословление или наставление. Святые иногда изображаются, держащими в руках храм – символ того, что святой являлся его основателем, храмоздателем.



Святые храмоздатели: благодарный князь Роман Углицкий

Память благоверного князя Романа Угличского празднуется 3 (16) февраля в день преставления и 23 мая (5 июня) вместе с Собором Ростово-Ярославских святых.

Роман Владимирович – третий князь Углицкий (1261–1285 гг.) на княжеском престоле возвысился добродетелями и благочестием до лика местночтимых святых. При князе Ромane «Угличское княжество, по числу семи городов, Семиградным именовалось». Города эти были следующие: Кашин, Бежецкий Верх, Железный Устюг, Дмитров, Звенигород, Романов (ныне левобережная сторона Тутаева) и Углич, как столица. Кроме того, ему были подвластны слободы: Борисоглебская (ныне правобережная сторона Тутаева), Рыбная или Рыбинская, Молочная. На основании местных летописей князь Роман считается основателем города Романова¹.

Князь Роман был истинным отцом подданных: строил больницы и странноприимные дома в Угличе и в монастырях, причём больницы содержались на его счёт, странноприимные дома – на счёт монастырей. Он же построил в Угличе, других городах и сёлах 15 церквей. На иконе, размещённой на обложке, благоверный князь Роман Углицкий держит в руках храм в знак того, что он был храмоздателем.

¹ По другой версии временем основания города считается XIV век и связывают его с князем Романом Васильевичем, получившим эти земли в наследство от отца – Ярославского князя Василия Давидовича в 1345 г. – *Примеч. ред.*



Благодарный князь Роман Углицкий

Вплоть до второй половины XV века все постройки в угличском кремле и городах княжества были деревянными. Храмам вместе с жителями довелось пережить много испытаний. В 1293 г. Углич был захвачен войском золотоордынского царевича Дюдени, в 1371 г. – князя Михаила Александровича Тверского, а в 1447 г. город был взят войсками великого князя Василия Тёмного. Так что из 15 построенных князем Романом храмов, по всей видимости деревянных, ни один не сохранился.

Брак князя был бездетным, его жена умерла молодой. По свидетельству летописца князь Роман, предугадав свою кончину, созвал бояр и духовенство во дворец и завещал им жить в мире, любви и согласии. Углич перешёл после его смерти к его двоюродным братьям, князьям Ростовским. Тело князя Романа положено было в Углицкой церкви Преображения.

Через двести лет после кончины князя Романа, в 1485 году, угличский князь Андрей Васильевич Большой приступил к постройке нового, уже каменного собора Преображения Господня в крепости города Углича. При копании рва для основания нового храма Бог даровал князю Андрею обрести нетленные мощи князя Романа, которые и были потом поставлены в новостроенном храме.

В 1595 г. по благословению патриарха Иова, вследствие известий о чудесах, мощи были свидетельствованы Казанским митрополитом (будущим патриархом) святителем Ермогеном, и князь Роман был причислен к лику святых.

В 1611 г. при нашествии поляков святые мощи сгорели вместе с храмом. По светящемуся столбу над ними были вторично обреты из пепла. Благочестивые почитатели святого Романа собрали их, положили в новую раку и опять поставили в соборном храме Преображения, в приделе, устроенном во имя князя Романа.

До наших дней сохранился Спасо-Преображенский собор в Угличе (автор фото на обложке номера – Дмитрий Постников), где до 1930 г. покоились мощи князя Романа. Собор возведен крепостными мастерами во главе с Григорием Федоровым в 1706 г. на месте обветшавшего храма. Собор представляет собой пятиглавый храм, выполненный одним объёмом, без столпов. Общая композиция восходит к ярославским постройкам XVII века, но отдельные элементы привнесены из «нарышкинского барокко».

Мощи князя Романа с 1930 г. находились в Угличском музее, а в 1989 г. переданы Церкви. Теперь частицы мощей находятся в разных храмах Углича – в храме царевича Димитрия Углицкого и мч. Кирика (храме Царевича Димитрия «на поле»), в храме Корсунской иконы Божией Матери и в храме Архангела Михаила (с. Архангельское «что во Бору»).

ООО «СИНЕРГИЯ-ПРЕСС»

Почтовый адрес: 119421 Москва, а/я 10

Юридический адрес: 115477 Москва, ул. Кантемировская, д.7, кв. 2

БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ

ИНН 7724749453	КПП 772401001	р/с 40702810900000044247
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва	БИК 044525745	к/с 30101810345250000745

С ЧЕТ № КБ-1

дата: « 10 » января 2018 г.

Предмет счета	Кол-во экземпляров	Цена (руб.)	Сумма (руб.)
Библиотека журнала «Приход». Материалы для бухгалтера за 2015-2017 гг. (электронная версия)	1	450-00	450-00
НДС не облагается			00-00
Итого			450-00

Всего к оплате: четыреста пятьдесят рублей 00 копеек

генеральный директор

гл. бухгалтер


Е.А. Соболевская

Е.А. Соболевская



ОБРАЗЕЦ ЗАПОЛНЕНИЯ ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ			
Сумма прописью	четыреста пятьдесят рублей 00 копеек		
ИНН	КПП	Сумма	450 - 00
Плательщик		Сч. №	
Банк плательщика		БИК	
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва		Сч. №	
Банк получателя		БИК	044525745
ИНН 7724749453 КПП 772401001		Сч. №	30101810345250000745
ООО «Синергия-пресс»		Сч. №	40702810900000044247
Получатель		Вид оп.	Срок плат.
		Н з. пл.	Очер. плат.
		Код	Рез. поле
			1
Электронный адрес:		Телефон:	
Оплата за «Библиотека журнала «Приход».			
Материалы для бухгалтера за 2015-2017 г. (электронная версия).			
по счету № КБ-1 от 10.01.2018 г. (НДС не облагается)			
Назначение платежа			
М.П.		Подписи	Отметки банка

Обязательно укажите:

- Название издания
- Номер счета, на основании которого производится оплата
- Электронный адрес, на который будет выслано электронное издание

ОПЛАТА:
- почтовым переводом
- через сбербанк

Внимание! При оплате через Сбербанк
не забудьте указать адрес электронной почты,
на который будет выслано издание

**ОБРАЗЕЦ
ЗАПОЛНЕНИЯ
БЛАНКА
ПОЧТОВОГО
ПЕРЕВОДА**

**Разборчиво укажите:
Ф.И.О., адрес электронной почты,
на который
будет выслано издание;
контактный телефон
(с кодом населенного пункта)**

Название издания

Вторичное извещение
выпущено _____ П
Плата за доставку _____ Л
Руб. _____ коп. _____ А
Подлежит оплате _____ Т
_____ А
(подпись)

Обязательное для заполнения
РАСПИСКА АДРЕСАТА

Сумма _____ (рубли прописью, копейки цифрами)

ФИО _____ ИНН от _____

Получил " _____ " _____ 20 _____ г. _____ (индекс адресата)

Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ 20 _____ г. _____ (наименование учреждения)

Для пересылки в Россию
Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ 20 _____ г. _____

Дата срока пребывания с _____ 20 _____ г. по _____ 20 _____ г.

Гражданство: _____
Укажите адрес места жительства (регистрации) или места пребывания адресата.

Заполняется при выплате перевода в адрес юридического лица
Получатель: _____
ИНН: _____ ОГРН: _____
Адрес: _____
(полный адрес, указав при необходимости место государственной регистрации)

Оплата _____ (перечислено) _____ (должность, подпись)
Отметки о доставке, возвращении и причинах неоплаты _____
(открыть КПП ОПС места получателя или для перечисления)

ТАЛОН
к почтовому переводу

На **450 руб. 00 коп.**

От кого **Иванов**
Иван Иванович

Адрес отправителя **111111,**
г. Ивановск,
ул. Ивановская, д. 1, кв. 1
Электронная почта:
ivanov@mail.ru
конт. тел.: **(1111) 11-11-11**

Сообщение: **Библиотека журнала**
"Приход". Материалы для бухгалтера
за 2015-2017 гг.
(электронная версия)

П
Р
И
Е
М

ПОЧТА РОССИИ

№ _____ (по накладной ф.16)
№ _____ (по реестру ф.10)

ПОЧТОВЫЙ ПЕРЕВОД на 450 руб. 00 коп.
четыреста пятьдесят рублей 00 коп.
(Рубли прописью, копейки цифрами)

Кому: **000 "Синергия-пресс"**
(для юридического лица - полное или краткое наименование, для гражданина - фамилия, имя, отчество полностью)

Куда: _____ (Адрес получателя)

Заполняется при приеме перевода в адрес юридического лица
 Выплатить наличными деньгами

ИНН: **7724749453** Кор/счет: **30101810345250000745**

Наименование банка: **Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва**

Рас/счет: **40702810900000044247** БИК: **044525745**

От кого: **Иванов** (фамилия, имя, отчество)
Иван Иванович

Адрес отправителя: **г. Ивановск, ул. Ивановская, д. 1, кв. 1,**
конт. тел.: **(1111) 11-11-11, Электронная почта: ivanov@mail.ru**

Сообщение: **Библиотека журнала "Приход",**
Материалы для бухгалтера за 2015-2017 гг. (электронная версия)

Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ 20 _____ г. _____ (наименование документа)

Для пересылки в Россию
Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ 20 _____ г. _____ (наименование документа)

Дата срока пребывания с _____ 20 _____ г. по _____ 20 _____ г.

Гражданство: _____ Подпись отправителя _____

**Разборчиво укажите:
Ф.И.О., адрес электронной почты,
на который
будет выслано издание;
контактный телефон
(с кодом населенного пункта)**

Название издания

Банковские реквизиты 000 "Синергия-пресс"

ИНН 7724749453	КПП 772401001	р/с 40702810900000044247
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва	БИК 044525745	к/с 30101810345250000745

ООО «СИНЕРГИЯ-ПРЕСС»

Почтовый адрес: 119421 Москва, а/я 10

Юридический адрес: 115477 Москва, ул. Кантемировская, д.7, кв.2

БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ

ИНН 7724749453	КПП 772401001	р/с 40702810900000044247
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва	БИК 044525745	к/с 30101810345250000745

С Ч Е Т № ОП - 1

дата: « 10 » января 2018 г.

Предмет счета	Кол-во экземпляров	Цена (руб.)	Сумма (руб.)
Оплата за сборник "Социально ориентированные некоммерческие организации: актуальные вопросы финансово-хозяйственной деятельности" (в вопросах и ответах) (серия «Библиотека журнала "Приход"»)	1	750-00	750-00
НДС не облагается			00-00
Итого			750-00

Всего к оплате: семьсот пятьдесят рублей 00 копеек

генеральный директор

гл. бухгалтер



ОБРАЗЕЦ ЗАПОЛНЕНИЯ ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ

Сумма прописью: семьсот пятьдесят рублей 00 копеек

ИНН	КПП	Сумма	750 - 00
Плательщик		Сч. №	
Банк плательщика		БИК	
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва		Сч. №	
Банк получателя		БИК	044525745
инн 7724749453		Сч. №	30101810345250000745
КПП 772401001			
ООО «Синергия-пресс»		Сч. №	40702810900000044247
Получатель		Вид оп.	Срок плат.
		Наз. пл.	Очер. пл. ат.
		Код	Рез. поле
			1

Почтовый адрес: _____ Телефон: _____
 Оплата за сборник «Социально ориентированные некоммерческие организации:
 актуальные вопросы финансово-хозяйственной деятельности»
 по счету № ОП-1 от 10.01.18 (НДС не облагается)
 Назначение платежа _____

М.П. _____ Подписи _____ Отметка банка _____

- Обязательно укажите:
- Название издания
 - Номер счета, на основании которого производится оплата
 - Подробный почтовый адрес, на который будет выслан сборник
 - Контактный телефон

- почтовым переводом
- через сбербанк

Внимание! При оплате через Сбербанк, не забудьте указать адрес (с индексом), на который будет выслан сборник

ОБРАЗЕЦ ЗАПОЛНЕНИЯ БЛАНКА ПОЧТОВОГО ПЕРЕВОДА

Разборчиво укажите:
Ф.И.О., почтовый индекс и
подробный адрес, на который
будет выслан сборник;
контактный телефон (с кодом
населенного пункта)

Название сборника

Вторичное извещение
выписано _____ О
Плату за доставку _____ Л
Руб. _____ коп. _____ А
Подпись оплате _____ Т
(индекс) _____ А

Обведите маркой чертой
заполняется адресатом

РАСПИСКА АДРЕСАТА

Сумма _____ (рубли прописью, копейки цифрами)

Ф.И.О. _____ (фамилия, имя, отчество) ИНН при
для выписки

Получил " ____ " ____ г. _____ (индекс адресата)

Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ г. _____ (наименование документа)

Для переводов России
Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ г. _____ (наименование учреждения)

Дата срока пребывания с _____ 20 ____ г., по _____ 20 ____ г.

Гражданство: _____
Укажите адрес места жительства (регистрация) или места пребывания адресата.

Заполняется при выплате перевода в адрес юридического лица
Получатель: _____
ИНН: _____ ОГРН: _____
(адрес местонахождения по месту государственной регистрации)
(фактический адрес, указанный при государственной регистрации)

Оплата (перечислено) _____ (должность, подпись)

Отметки о доставке, возвращении и причинах неоплаты

(оттиск КПП ОПС
места получ.
или для перечисления)

ТАЛОН
к почтовому переводу

На **750** руб. **00** коп.

От кого **Иванов**
Иван Иванович

Адрес отправителя: **111111,**
г. Ивановск,
ул. Ивановская, д. 1, кв. 1

конт. тел.: **(1111) 11-11-11**

Сообщение: **Сборник «Социально ориентированные некоммерческие организации»**

П Р И Е М

ПОЧТА РОССИИ

№ _____ (по накладной ф.16)
№ _____ (по распису ф.10)

ПОЧТОВЫЙ ПЕРЕВОД на 750 руб. 00 коп.

семьсот пятьдесят рублей 00 коп.
(Рубли прописью, копейки цифрами)

Кому: **000 "Синергия-пресс"**
(для юридического лица - полное или краткое наименование, для гражданина - фамилия, имя, отчество полностью)

Куда: _____ (Адрес получателя)

Заполняется при приеме перевода в адрес юридического лица Индекс: **119421**
 Выплатить наличными деньгами

ИНН: **7724749453** Кор/счет: **30101810345250000745**

Наименование банка: **Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва**

Рас/счет: **40702810900000044247** БИК: **044525745**

От кого: **Иванов** ИНН при
для выписки
Иван Иванович

Адрес отправителя: **Ивановск, ул. Ивановская, д. 1, кв. 1,**
конт. тел.: (1111) 11-11-11

Индекс: **111111**

Сообщение: **Оплата за сборник «Социально ориентированные некоммерческие организации:
актуальные вопросы финансово-хозяйственной деятельности»**

Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ г. _____ (наименование документа)

Для переводов России
Предъявлен _____ Серия _____ № _____ выдан _____ г. _____ (наименование документа)

Дата срока пребывания с _____ 20 ____ г., по _____ 20 ____ г.

Гражданство: _____ Подпись отправителя _____

Разборчиво укажите:
Ф.И.О., почтовый индекс,
подробный адрес, на который
будет выслан сборник;
контактный телефон (с кодом
населенного пункта);

Название сборника

Банковские реквизиты 000 "Синергия-пресс"

ИНН 7724749453	КПП 772401001	р/с 40702810900000044247
Филиал №7701 Банка ВТБ (ПАО) г. Москва	БИК 044525745	к/с 30101810345250000745

Авторы номера:

Беглов Алексей Львович,

*кандидат исторических наук, доцент,
старший научный сотрудник Центра истории
религии и Церкви Института
всеобщей истории РАН, НИЯУ МИФИ*

Захарова Лариса Александровна,

*директор воскресной школы «Вертоград»
Михаило-Архангельского храма г. Пущино
Московской области*

Ксения (Чернега), игуменья,

*кандидат юридических наук, руководитель
Юридической службы Московской Патриархии*

Макалец Екатерина,

*катехизатор храма пророка Божия Или
в Черкизове, помощник настоятеля
по миссионерско-катехизаторскому служению*

Литвинов Артемий, иерей,

*настоятель храма святого
Иоанна Кронштадтского в поселке Колтуши,
руководитель Отдела по делам молодежи
Выборгской епархии*

Новиков Денис Викторович,

бакалавр теологии, психолог

Светличный Андрей Александрович,

*юрисконсульт Синодального отдела
по взаимоотношениям Церкви
с обществом и СМИ*

На первой полосе обложки:

Благодарный князь Роман Углицкий.
Спасо-Преображенский собор в Угличе.
(фото Дмитрия Постникова)



Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-44205 от 15 марта 2011 г.

Свидетельство о присвоении грифа
«Одобрено Синодальным информацион-
ным отделом Русской Православной
Церкви» № 83 от 03 мая 2011 г.

Учредитель, издатель:

ООО «Синергия-пресс»

Генеральный директор
Е.А. Соболевская

Адрес издателя, редакции:

115477, Москва,
ул. Кантемировская, д. 7, кв. 2

Сайт: www.vestnik.prihod.ru

Телефон: (495) 211-24-23.

E-mail: prihod.vestnik@gmail.com

Для писем:

119421 г. Москва, а/я 10.

Издательство «Синергия-пресс».

Без возрастных ограничений

За содержание рекламных материалов редакция ответственности не несет. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов. Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с согласия редакции.

Периодичность выхода журнала:
один раз в два месяца:
январь, март, май, июль, сентябрь,
ноябрь.

Подписано в печать 10.01.2018 г.

Формат 1/16.
Тираж 1500 экз.

ORTOX

ОРТОКС.РУ

ТОВАРЫ ДЛЯ ХРАМОВ И ДУХОВЕНСТВА

+7 (903) 896-67-66

+7 (930) 091-35-38



**Аналой боковой
«Красный крест»**

чеканка, бархат, 50x50x115 см
артикул 3-0548
21 940 руб.



**Ковчег для мощей
с литыми элементами**

литье, цветная эмаль, камни, 19x19 см
артикул 3-0238
8 165 руб.



**Панихидный стол
на 100 свечей
с литой Голгофой**

чеканка, литье, 89x55x91 см
артикул 3-0510
34 800 руб.

**ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО ИСПОЛНЕНИЯ
ДОСТАВКА ВО ВСЕ РЕГИОНЫ РОССИИ**

**ortox.ru
admin@ortox.ru**



**Издательство
«Синергия-пресс»
предлагает
сборник**



С.И. Опарина

Социально ориентированные некоммерческие организации

**Актуальные вопросы
финансово-хозяйственной деятельности**

Книга адресована бухгалтерам некоммерческих негосударственных социально-ориентированных организаций: образовательных, религиозных, благотворительных фондов, медицинских учреждений и др. Практическое издание содержит ответы на вопросы, поступившие в редакцию Православного вестника «Приход», а также заданные автору в ходе семинаров и консультаций

Содержание

Глава 1. БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

Глава 2. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Глава 3. ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ И ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Глава 4. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Приложение 1. Перечень предметов религиозного назначения

Приложение 2. Формы оформления пожертвований

Объем - 144 стр.

Цена - 750 руб.

Как приобрести сборник см. на с. 62-63

Дополнительная информация по тел.: **(495) 211-24-23**